

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložila TEREZA STRAPKOVÁ

Název práce: HOME OFFICE - VÝHODY, NEVÝHODY A ÚSKALÍ PRÁCE NA DÁLKU

Oponent práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA, CSc.

1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje veškeré požadavky stanovené pro práce bakalářské, zadání práce bylo naplněno, práce může být předložena k obhajobě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalantka tematicky zaměřila svoji bakalářskou práci na aktuální a bezpochyby stále zajímavou a z logických důvodů prozatím relativně omezeně zpracovávanou problematiku. To přirozeně nikterak nesnižuje celospolečenský význam zkoumaného tématu. Koneckonců základem společenských proměn od počátku let devadesátých měla být i postupná redefinice přístupu k pracovnímu procesu včetně místa výkonu práce -tedy i práce na dálku. Doba covidová stále odkládanou modernitu naštěstí urychlila.

Autorce podařilo se předložit text, který zvolené téma přes jistou, avšak nutnou, popisnost, řeší na velmi dobré úrovni. Předložená práce je literaturou teoretickou i praktickou slušně vybavena, bakalantka pracuje sice s nestandardním poznámkovým aparátem ale pár poznámek přec jen objeví. Důraz klade především na empirický výzkum. Zvolené téma popracovala s teoretickým nadhledem a snahou o komplexní, odborný přístup, elegantně a s úspěchem se vyrovnala s pojmoslovím i systémovým zakotvením jednotlivých institutů v prostoru platného práva i pracovně právní praxe.

Bakalantka nezapírá svůj vlastní zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jen ku prospěchu, svoji argumentaci a teoretickou analýzu vhodně ilustruje konkrétními úvahami a především se opírá o vlastní rozsáhlá dotazníková šetření. Práci zjevně a velmi logicky výrazně obohacují velmi dobře zpracované grafy a tabulky. Rovněž oceňuji zevrubné závěrečně shrnutí podstatných poznatků.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, autorka vychází z reprezentativní odborné teoretické literatury, umí pracovat s literaturou i s minimalizovaným poznámkovým aparátem. Předložené dílko považuji za dobře zpracovaný příklad kvalifikační závěrečné práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbyvá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce nejen může býti předložena k obhajobě, ale též představuje odpovědně a kvalifikovaně zpracovaný text, kterým se autorce podařilo vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jaké poznatky v pozitivním ale i negativním smyslu autorku, výzkumnici nejvíce překvapily a shledala nějaké zásadní rozdíly v přístupu k práci na dálku v korporacích a institucích veřejné správy ?

2. Jak byla a je autorka spokojena s výukou nebo i zkoušením na dálku sama ?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně, s ohledem na výsledek a průběh obhajoby navrhuji hodnocení až výborně.

V Praze dne 6. 5. 2024

JUDr. Tomáš Louda, CSc.