

**POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI (BP)**

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: **Simona Benešová**

Název bakalářské práce: **Zkušební doba**

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.**

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu bakalářské práce s jinými díly v rozsahu 5 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si za cíl práce položila vytvoření uceleného přehledu institutu zkušební doby. Z tohoto pohledu se jeví nadbytečné kapitoly 1 a 2, jež pojednávají o pracovním právu a o pracovním poměru. Lze totiž předpokládat, že čtenář, který se rozhodne přečíst si práci autorky, již má určité povědomí o základních institutech pracovního práva. Některá dílčí témata navíc nemají žádnou, ani nepřímou souvislost s tématem práce; čtenáři tak není jasné, proč například bylo důležité zabývat se vymezením zaměstnavatele? Vlastnímu tématu práce se tak autorka věnovala až ve třetí a čtvrté kapitole. Některá témata v práci zbytečně duplikovala, jako například pojednání o diskriminaci při zrušení pracovního poměru ve zkušební době (str. 14 a znovu a podrobněji na str. 16). Je také poněkud nesystematické, že v páté kapitole znovu opakovala, jak je zkušební doba upravena v České republice. Následně zařadila kapitolu obsahující stručné srovnání s jinými právními řády. Autorka zpracovala i kapitolu poněkud nadneseně označenou jako Výzkum institutu zkušební doby v praxi, reálně se však jedná o výsledky dotazníkového šetření u tří zaměstnavatelů.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo bylo zpracováno na základě analýzy právní úpravy. Autorka dále provedla kompilaci z dostupné odborné literatury.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autorka orientovala na požadované úrovni. Lze vytknout jen drobnosti: používala-li právního pojmu "firma", patrně si neuvědomila, že v českém právním řádu neoznačuje právní subjekt. Zarážející je, že se nevěnovala problematice neplatnosti rozvázání pracovního poměru. Je totiž důležité si uvědomit, že i u zrušení pracovního poměru ve zkušební době je nutné se bránit žalobou podle § 72 zákoníku práce.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka ve své práci zohlednila jedno rozhodnutí soudu, které se v poslední době problematikou zkušební doby zabývalo a týkalo otázky diskriminace u zrušení pracovního				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

poměru ve zkušební době. Škoda jen, že autorka tento judikát pouze popsala bez hlubšího rozboru a bez vyjádření vlastního názoru.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Z odborné literatury byla využita jak domácí, tak zahraniční odborná literatura.			
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<u>Zdůvodnění:</u> K formální stránce práce nemám podstatných výhrad. Vyskytují-li se vady, jedná se o drobnosti jako nesprávná interpunkce (str. 40), neúplná citace soudních rozhodnutí (str. 17). Pro čtenáře je však nepříjemné že autorka v průběhu psaní práce měnila způsob psaní. Někdy použila první osobu jednotného čísla, jindy zase třetí osobu, další části psala v množném čísle.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Hodnocená bakalářská práce představuje základní přehled zvoleného tématu. Na práci lze ocenit ty části, kde autorka šla nad rámec pouhého textu zákona. Z praktického hlediska jsou užitečné například vzory podání, které vložila do textu, byť z jejich obsahem nelze vždy souhlasit (co je například pojem "doručovací doložka" uvedený na straně 22, 27?). Pro čtenáře je zajímavá i kapitola se stručnými informacemi o jiných právních řádech, byť je nadnesené nazývat takovou kapitolu jako srovnání právních řádů. V tomto kontextu vyznívá banálně i dílčí závěr autorky, že srovnání pracovního práva a zkušební doby v Evropě poukazuje na rozmanitost přístupu, které odrážejí kulturní část je ekonomicky a sociální rozdíly mezi jednotlivými zeměmi.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
Autorka správně uvedla, že zkušební doba se prodlužuje o dobu, po kterou trvala dočasná pracovní neschopnost. To ostatně platí pro všechny celodenní překážky v práci a dobu celodenní dovolené. Prodlužuje se však o kalendářní dny nebo o pracovní dny?			

**Závěr:**

Předloženou BP k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del> <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci BP:	<b>velmi dobře</b>

V Plzni, dne 19. 4. 2024

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.