

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

|                  |   |
|------------------|---|
| Jméno uchazečky: | Tomáš Malý  |
| Téma práce:      | Spravedlivé odměňování v pracovněprávních vztazích  |
| Rozsah práce:    | Práce neobsahuje prohlášení o počtu znaků. S ohledem na její rozsah je však zjevné, že bylo dosaženo minimálního předepsaného počtu znaků (včetně mezer). |

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika spravedlivého odměňování v pracovněprávních vztazích je v posledních letech aktuální nikoli jen z hlediska judikatury Nejvyššího soudu, ale (a to zejména) z hlediska evropské legislativy určené k zajištění spravedlivého odměňování mužů a žen, včetně nově přijaté směrnice směřující k poskytování transparentních informací o odměnách.

Jedná se o problematiku praktickou. Z hlediska aplikační praxe se jedná o téma přínosné.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky, jsou-li analyzovány zejména související ústavněprávní aspekty a evropská legislativa, příp. je-li provedena komparace s příbuznými právními řády zejména z hlediska transpozice evropských předpisů a jsou-li formulovány komplexní závěry, včetně souvisejících úvah *de lege ferenda*, které jsou odpovídajícím způsobem argumentačně podpořeny, jde o téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autor s ohledem na typ kvalifikační práce v dostatečné míře využil.

### 3. Formální a systematické členění práce

Systematika členění práce je dobrá.

### 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorovi se vytyčený záměr podařilo uspokojivě naplnit.

## 5. Kritéria hodnocení práce

|   |  |
|---|--|
| Splnění cíle práce  | Uchazeč vytyčené cíle naplnil.   |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | <p>Uchazeč s vedoucím práci konzultoval. Vedoucím vznesené připomínky do práce převážně zapracoval.</p> <p>V této souvislosti lze nicméně poukázat na to, že konzultace autora s vedoucím byly velice omezené. Autor při zpracování práce nereflektoval vedoucím řečené v úvodu spolupráce, tedy že práci je třeba konzultovat průběžně.</p> <p>Vedoucímu je známo několik kvalifikačních prací a odborných publikací věnovaných tématu. Žádná však není shodná či alespoň významně podobná s předloženou prací.</p> <p>I s ohledem na pravidelné konzultace a postup při zpracování práce není důvod se domnívat, že by práce nebyla původní.</p> |
| Logická stavba práce  | Logická stavba práce je dobrá.   |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací                        | <p>S ohledem na typ kvalifikační práce, zkoumanou materii a k ní se vztahující prameny, lze konstatovat, že autor pracoval s dostatečným okruhem pramenů.</p> <p>S prameny autor nepracuje vždy správně, když například u kolektivních děl neokazuje na autora příslušné pasáže, kterou cituje či na kterou se odkazuje.</p>   |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)                                      | Práce je zpracována primárně deskriptivní a analytickou metodou.   |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky)   | Grafická úprava práce je dobrá.  |
| Jazyková a stylistická úroveň   | Stylistická a gramatická úroveň práce je na dobré úrovni.  |

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autor s ohledem na typ kvalifikační práce předkládá relativně plynulý a ucelený výklad ke zvolené materii. K práci není důvod formulovat zásadní věcné připomínky.

Práci lze připustit k obhajobě, neboť splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací Právnickou fakultou Západočeské univerzity v Plzni, s navrženým kvalifikačním stupněm *výborně*.

Při ústní obhajobě se autor vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Autor z hlediska jím zkoumané materie přiblíží svůj názor na aktuálně projednávanou novelu zákoníku práce vztahující se k právní úpravě minimální a zaručené mzdy, resp. platu.

V Praze dne 11. května 2024

Doc. JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.  
vedoucí