

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

JMÉNO A PŘÍJMENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE: Tomáš Malý

NÁZEV BAKALÁŘSKÉ PRÁCE: Spravedlivé odměňování v pracovněprávních vztazích

OPONENT BAKALÁŘSKÉ PRÁCE: JUDr. Martin Janák

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 53D/2021 ze dne 15. 1. 2021, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu bakalářské práce s jinými díly v rozsahu 4 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:		Splňuje částečně	
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Autor nezvolil příliš vhodnou strukturu BP ve vztahu ke zvolenému tématu práce. Zadání tématu práce není zcela souladné s obsahem BP. Práce je členěna na celkem 6 kapitol včetně úvodu a závěru, konkrétně: 1. Úvod, 2. Pojem spravedlivé odměňování, 3. Zásady spravedlivého odměňování, 4. Ochrana zaměstnance před nespravedlivým odměňováním, 5. Judikát NS 21 Cdo 3955/2018, 6. Závěr. Označení jednotlivých kapitol a jejich subkapitol shledávám za nesystematické.</i>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Při tvorbě a zpracování BP využil autor metody analytické.</i>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Autor projevil schopnost orientovat se v právní úpravě stran zvoleného tématu.</i>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		Splňuje částečně	
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Práci autora s právními prameny ve formálním pojetí lze hodnotit jako dobrou. Práci autora s judikaturou obsahuje toliko kapitola IV. označená jako „Judikát NS 21 CDO 3955/2018“. Judikatura, která se dotýká problematiky spravedlivého odměňování, je však obsáhlejší. Bylo by proto vhodné jednak změnit označení kapitoly na obecně „Judikatura“ a do této zapracovat alespoň 3 podstatné či významné judikáty.</i>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		Splňuje částečně	
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Autor při zpracování bakalářské práce čerpal z tuzemské monografické literatury vztahující se k tématu práce, což dokládá i seznamem použité literatury (str.67-76). Absentuje však literatura zahraniční. Poznámkový aparát čítá celkem 179 odkazů použité literatury, což je počet vysoce převyšující standard obvyklosti.</i>				
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu,	Splňuje		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

	seznam použité literatury, rozsah):			
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Z formálního hlediska naplňuje bakalářská práce všechna požadovaná kritéria, tj. zejména poznámkový aparát a správnost citací, seznam použitých pramenů, cizojazyčné resumé (str. 61-63) atd. Z jazykového hlediska lze práci označit za slohově konsistentní a stylisticky dobrou. Jazyková úroveň zpracování je až překvapivě vytříbená na úroveň obvyklé kvality bakalářských prací.</i>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Cílem BP vymezené autorem v úvodní části bylo: " Primárním cílem této práce je popsat a zanalyzovat soudobé pojetí spravedlivého odměňování. " Oproti tomu v závěrečné části BP vymezuje autor cíl své práce jako: „Cílem této práce bylo popsat, zanalyzovat a posléze zhodnotit současný stav spravedlivého odměňování, poukázat na jeho nedostatky, ale zároveň nabídnout i systematická řešení, která by stávající pojetí spravedlivé odměny posunula ještě „spravedlivějším“ směrem.“ Vytýčené cíle nejsou jednotné, byť to vnímám jako formální nepřesnost. Podstatnější nedostatek však spatřuji v nedostatečném rozlišování zásady spravedlivého odměňování ve veřejném (platovém) a soukromém (mzdovém) sektoru. Ze samotného závěru BP je patrné, že mezi oběma sektory nečiní autor zásadní rozdíl a začleňuje je do „jednoho pytle“. Výhrady mám též ke kritickému právnímu hodnocení autorem selektivně vybraného rozhodnutí NS ČR sp. zn.: 21 Cdo 3955/2018. Osobní úvahy autora však vítám a tyto hodnotím pozitivně. Vytýčený cíl přes výše uvedené nedostatky či kritické výtky autor naplnil kvalifikovaným právním rozbohem. V BP se autor věnoval nejen teoretickým právním aspektům, ale též i aspektům ryze praktickým. Celkově BP hodnotím jako dílo zdařilé, které doporučuji k obhajobě. Nad rámec uvedeného musím konstatovat, že kapitola „Úvahy de lege ferenda“ viz str. 56 BP, je zpracována na úrovni kvality diplomové práce. Hloubka úvah autor, úroveň jazykového projevu nejen v uvedené kapitole, nýbrž napříč celou prací, je měřítkem kvality úrovně BP vysoce nad standardem obvyklosti. Uvedené tak pochopitelně nemůže nevyvolat jisté pochybnosti, zda je skutečným autorem hodnocené práce, aniž bych tímto chtěl zpochybňovat autorství. Návrh kvalifikace práce proto zcela záměrně v tomto posudku neuvádím s tím, že konečná klasifikace bude odvislá od samotného výsledku ústní obhajoby.</i>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<i>Pojednejte o Rozhodnutí NS ČR 21 č.j.: Cdo 658/2022-197 ze dne 26.7.2022. Zejména pak v kontextu návrhů, které prezentujete v kapitole, resp. subkapitole „Úvahy de lege ferenda“ na str. 56 a násl. BP.</i>				

ZÁVĚR:

Předloženou BP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci BP:	Dle výsledku ústní obhajoby

V Plzni dne 21.5.2024

JUDr. Martin Janák
oponent bakalářské práce