

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**JMÉNO A PŘÍJMENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE: Müllerová Tereza**

**NÁZEV BAKALÁŘSKÉ PRÁCE: VÝKON PRÁCE MIMO PRACOVÍŠTĚ ZAMĚSTNAVATELE**

**OPONENT BAKALÁŘSKÉ PRÁCE: JUDr. Martin Janák**

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 53D/2021 ze dne 15. 1. 2021, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu bakalářské práce s jinými díly v rozsahu 5 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:		Splňuje částečně	
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Autorka nezvolila příliš vhodnou strukturu BP ve vztahu ke zvolenému tématu práce. Zadání tématu práce není zcela souladné s obsahem BP. Práce je nadbytečně členěna na celkem 12 kapitol včetně úvodu a závěru. Jmenovitě k obsahu BP tyto kapitoly: 1. Úvod. 2. Domácká práce, 3. Místo výkonu, 4. Výkon závislé práce dle podmínek ustanovení § 317, 5. Kritické zhodnocení úpravy zák. č. 262/2006 Sb., 6. K novele zákoníku práce obecně, 7. Novela zákoníku práce, 8. Stravenkový paušál, 9. Bezpečnost a ochrana zdraví, 10. Výkon práce na dálku, 11. Kritické zhodnocení novely zák. č. 281/2023 Sb. a 12. Závěr. Označení jednotlivých kapitol shledávám za nesystematické.</i>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Při tvorbě a zpracování bakalářské práce využila autorka především metody analytické a komparativní.</i>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Autorka projevila schopnost orientovat se v právní úpravě stran zvoleného tématu.</i>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		Splňuje částečně	
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Práci autorky s právními prameny ve formálním pojetí lze hodnotit jako dostačující. Seznam právních předpisů, z nichž autorka čerpala dle Seznamu použitých zdrojů (viz str. 46 BP je chudý, a navíc chybně systematicky řazený (nikoliv dle právní síly jednotlivých právních norem).</i> <i>Práce s judikaturou téměř absentuje. Autorka v práci pracuje či odkazuje toliko na tato soudní rozhodnutí: Nejvyššího soudu, sp. zn.: 21 Cdo 2507/2000, Usnesení Ústavního soudu č.j.: III. ÚS 287/96 a Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26. 11. 2015, sp. zn.: 21 Cdo 4596/2014.</i>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:			
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Autorka při zpracování bakalářské práce čerpala z vybrané tuzemské monografické literatury vztahující se k tématu práce (viz str.45-47). Zahraniční literatura využita nebyla. Poznámkový aparát čítá celkem 97 odkazů pod čarou.</i>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		Splňuje částečně	
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Z formálního hlediska naplňuje bakalářská práce požadovaná kritéria, tj. zejména poznámkový aparát a správnost citací, seznam použitých pramenů, cizojazyčné resumé (str. 43-44) atd. Z jazykového hlediska lze práci označit za slohově i stylisticky slabší. Jazyková úroveň zpracování vykazuje časté používání ichformy.</i></p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		Splňuje částečně	
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Autorka vymezila cíl práce takto: „Cílem práce je tak kritické zhodnocení vybraných částí dvou právních úprav s návrhy de lege ferenda“. Takovéto vymezení cíle je zjevně neurčité. O zhodnocení, jakých konkrétních částí a jakých konkrétních dvou právních úprav se má jednat, se dozvídáme až v následném textu práce, kde autorka uvádí: „Třetí část práce se věnuje kritickému zhodnocení novely ZPr. V závěru následně dojde ke splnění cíle, a to zmíněnému srovnání a kritickému zhodnocení právní úpravy před 1. říjnem 2023 a po 1. říjnu 2023. Novela řeší určitou problematiku, avšak otázkou je, zda je toto řešení dostatečně propracované. Práci se rovněž prolínají úvahy de lege ferenda.“ S ohledem na uvedené je patrné, že písemný projev autorky je nepřesný a právně slabý. Jazykové nepřesnosti, vágnosti, používání ich formy, nevyužívání právní terminologie, nepřesné a neprávní vyjadřování a další nežádoucí prvky, ve své spojitosti vytváří dílo nekvalitně zpracované. Přes uvedené věcné výhrady však oceňuji snahy autorky o prezentaci vlastních návrhů de lege ferenda. Tedy, navzdory výhrad k obsahu bakalářské práce, tuto k obhajobě doporučuji, avšak s návrhem kvalifikace dobře / nevyhověla s tím, že konečné hodnocení bude odvislé od výsledku ústní obhajoby.</i></p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p><i>Jaký je rozdíl mezi „místem výkonu práce“ a „pracovištěm“? Jak široce anebo úzce může být místo výkonu práce anebo pracoviště sjednáno?</i></p>				

**ZÁVĚR:**

Předloženu BP k obhajobě:	<b>Doporučuji</b>
Navrhuji klasifikaci BP:	<b>Dobře / Nevyhověla</b>

V Plzni dne 21.5.2024

\_\_\_\_\_  
**JUDr. Martin Janák**  
oponent bakalářské práce