

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/Autorka	Bc. Michaela Hejplíková
Název práce	Strategické plánování adaptace města Sušice na klimatickou změnu
Studijní program	Územní plánování
Oponent práce	Ing. Tomáš Hejduk, Ph.D.

Splnění cílů práce:

nadstandardně velmi dobře splněny s výhradami nebyly splněny

Odborný přínos práce:

nové výsledky netradiční postupy zpracování výsledků z různých zdrojů shrnutí výsledků z různých zdrojů bez přínosu

Odborná úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné, větší množství podstatnější, větší množství závažné

Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní hodnocení a dotazy:

Autorka práce předložila diplomovou práci zaměřenou na přípravu podkladů pro adaptační strategii Města Sušice na klimatickou změnu. Autorka k dané problematice přistupuje v **odpovídajícím detailu**, přičemž lze konstatovat, že nabízí i širší záběr, než jaký je standardně k sumarizaci rozhodných materiálů praktikován.

Diplomová práce je strukturována do podoby, která je pro výstup daného typu vyžadována. V první části práce je uveden **teoretický rozbor**. Zde bych ocenil práci s **literárními zdroji**, kdy autorka svá tvrzení a uvedené textace dokládá širokým výčtem literárních pramenů. Rovněž pozitivně hodnotím, že se autorka odkazuje primárně na **aktuální literární zdroje** (datované na roky 2021–2023). Uvedené dokládá, že se autorka literárnímu rozboru stavu poznání adekvátně věnovala. Na teoretický rozbor navazuje kapitola **metodika**, která vycházela z rozboru místních a regionálních strategií. Přidanou hodnotu spatřuji v provedené **dotazníkové kampani / strukturovaných rozhovorech**. Uvedená aktivita dokládá určitý přesah autorky v podobě potřebné komunikace s místní správou a samosprávou (dalšími zapojenými subjekty – aktéry). Pozitivní je rovněž **integrace** nových poznatků vědy a výzkumu – současného stavu poznání do předkládané práce, kdy autorka posuzuje alternovaná adaptační opatření prostřednictvím softwaru **RainWaterManager**. V následujících kapitolách autorka blíže provádí rozbor strategických dokumentů v Sušici, definuje příležitosti a překážky v tvorbě adaptační strategie a dokládá rozbor rizik spojených s klimatickou změnou. V rámci kapitoly Doporučená adaptační opatření v Sušici je přínosná zvolená **alternace** uvažovaných přístupů k lokalitě s funkčním typem občanská vybavenost (komerční).

V diskusi autorka shrnuje **dosažené poznatky** a diskutuje jejich relevanci v kontextu současného poznání. V kapitole závěr je provedena rekapitulace předložené diplomové práce a sumarizovány nejvýznamnější zjištěné skutečnosti.

Autorka práce předložila diplomovou práci, která řeší v současnosti velice diskutované, tj. **aktuální téma klimatické změny**. Popsány jsou přístupy a řešení k adaptaci území na dopady klimatické změny. Specifickou oblastí je provedená dotazníková kampaň/ strukturované rozhovory, které cílí na získání zpětné vazby stran oslovených aktérů směrem k vnímání dopadů klimatické změny na urbanizované prostředí města Sušice.

Předložená diplomová práce dokládá, že autorka disponuje **detailní znalostí řešené problematiky**. Uvedenému odpovídá odborná úroveň i věcná správnost. Autorka svá tvrzení dokládá o poznatky z předchozích výzkumů (ať v podmínkách ČR, tak ze zahraničí). Práce má jasně specifikovaný cíl, přičemž navazující struktura, zvolené metodické přístupy a způsob popisu provedeného výzkumu tento **cíl adekvátně naplňují**.

Práce je **jasně a srozumitelně popsána**. Právě bohatá grafická část a široký výčet grafů a tabulek předloženou práci vhodně doplňují a přispívají ke srozumitelnosti prováděných aktivit. Autorka prokázala **komplexní orientaci** v dotčených oborech, včetně pokročilého využití geografických informačních systémů a prostřednictvím aplikace interdisciplinárních přístupů předložila zajímavou a kvalitní diplomovou práci.

Přestože je možné v práci identifikovat jazykové a formální nepřesnosti (*primárně vázáno na grafické přílohy, které nebyly v některých případech ve standardní tiskové kvalitě či bylo náročné jejich přečtení*), tak se jedná o detaily, které nijak nesnižují celkovou úroveň práce.

Na základě uvedeného práci **DOPORUČUJI** k obhajobě.

Dotazy:

Jaká byla ochota místní správy/ samosprávy, potažmo oslovované veřejnosti v případě sběru relevantních dat prostřednictvím dotazníků/ strukturovaných rozhovorů?

Jak by autorka hodnotila práci (intuitivní nastavení) použitého softwaru RainWaterManager?

Zda autorka nealternovala při výběru vhodných opatření rovněž dotační programy, které se aktuálně nabízí (národní, evropské – OPŽP), resp. zda je vůbec možné dotační tituly na posuzovaný výčet opatření praktikovat?

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ uznat jako kvalifikační (nehodící se škrtněte).

Navrhuji hodnocení známkou:

výborně

Datum, jméno a podpis:

Ve Lhotce, den 27.1.2024

Tomáš Hejduk