FAKULTA ZDRAVOTNICKÝCH STUDI
ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program	Všeobecné ošetřovatelství	
Studijní obor		
Akademický rok	2023/2024	
Autor práce	Štěpánka Hanušová	
Název práce	SEBEHODNOCENÍ STUDUJÍCÍCH V RÁMCI ODBORNÉ PRAXE	
Oponent práce	PhDr. Petra Bejvančická	
Druh kvalifikační práce	○ **teoreticko-empirická**	● **teoretická**
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (*nehodící se škrtněte*)	~~**ANO**~~	**NE**

1	**Formální zpracování bakalářské práce** vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	**Maximální počet bodů 30**	**Bodové hodnocení** 19
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	**3**	3
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	**5**	2
1.3	Jazyková úroveň textu	**5**	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	**5**	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, popis problému)	**7**	4
1.6	Odborná úroveň textu (přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou, vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost)	**5**	3

2	**Zhodnocení teoretické části** vyplňte **pouze** u práce teoreticko-empirické	**Maximální počet bodů 20**	**Bodové hodnocení**
2.1	Odborná úroveň textu	**10**	
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	**4**	
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	**6**	

3	**Úroveň zpracování empirické části** vyplňte **pouze** u práce teoreticko-empirické	**Maximální počet bodů 45**	**Bodové hodnocení**
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	**6**	
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	**7**	
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů či hypotéz	**5**	
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	**6**	
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	**4**	
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	**5**	
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí výzkumných otázek, problémů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	**7**	
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	**5**	

4	**Zhodnocení teoretické práce** vyplňte **pouze** u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3	**Maximální počet bodů 65**	**Bodové hodnocení** 40
4.1	Odborná úroveň textu	**10**	8
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	**20**	15
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	**20**	10
4.4	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, výzkumných problémů, vlastní přínos, pohled autora k problematice doporučení pro praxi a další výzkumné šetření, porovnání s ostatní literaturou)	**10**	5
4.5	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	**5**	2

5	**Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi** vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	**5**	2

Celkový počet získaných bodů	**Dosažitelné bodové maximum**	**Celkové bodové hodnocení**
Práce teoreticko-empirická	**100**	
Práce teoretická	**100**	61

Tabulka bodového hodnocení a výsledné klasifikace

Počet bodů	**Klasifikace**
100 - 90	výborně
89 - 79	velmi dobře
78 - 68	dobře
67 a méně	nevyhověl

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte)

Doporučuji	**Doporučuji s výhradou**		**Nedoporučuji**	

Výsledná klasifikace : **nevyhověl**

Datum: 05.05.2024 **Podpis:**

Otázky, případný komentář k bakalářské práci vyplňte vždy při snížení bodového ohodnocení a to na další stranu posudku.

Občasné gramatické chyby
Nelogičnosti a nenávaznost v Prisma flow
Tabulky 1-12 mají naprosto stejný název, což je dost matoucí

Kapitola Úvod neosahuje ani jediný zdroj pro tvrzení v něm uvedená.

Autorka uvádí: Cílem práce je zmapovat a sumarizovat aktuální sebehodnotící nástroje k sebehodnocení studentů v rámci odborné praxe formou literárního přehledu neutrálním výkladem."
Jako dílčí cíle uvádí: "Zmapovat metody sebehodnotících nástrojů, které jsou používány studenty ošetřovatelství v rámci odborné praxe" a "Zmapovat hodnocení sebehodnotících nástrojů studenty ošetřovatelství, které využívají v rámci odborné praxe." a stanovuje výzkumnou otázku: "Jaký přínos mají sebehodnotící nástroje pro studenty ošetřovatelství v rámci odborné praxe?"
To jsou již 4 cíle/otázky v rámci jedné přehledové práce a to není možné v rámci jednoho přehledu obsáhnout.
Autorka přehledu měla formulovat otázku dle formátu pro stanovení výzkumné/klinické otázky (např. PICO/PICo) a pak by byl jasně stanoven jeden cíl a směřování celého přehledu. Toto však provedeno nebylo, a proto není jasné, na kterou otázku vybrané studie odpovídají, zda na metody sebehodnotících nástrojů, na hodnocení sebehodnotících nástrojů nebo na to, jaký přínos mají sebehodnotící nástroje pro studenty ošetřovatelství v rámci odborné praxe.

Chybí hodnocení kvality studií podle hierarchie vědeckých důkazů (3.3.1)

Chybí kapitola Přehledový text
text uvedený v kap. 4-6 (str. 18-27) by bylo vhodnější využít do úvodu či diskuze
text týkající se popisu studií je částečně součástí kapitoly 7 VÝSLEDKY, která by se ale měla zaměřovat na výsledky=odpovědi na stanovenou výzkumnou otázku.
Protože otázka nebyla jednoznačně stanovena, jsou výsledky/odpovědi velmi různorodé a vlastně neodpovídají ani na jednu ze 4 výše ovedenýh otázek/cílů (viz Hlavní zjištění/nálezy v tab. 1-12)
tab. 2 "Společné rozhovory jsou váž-ným krokem ke vzájemnému porozumění studentů a mentorů o důležitosti sebehodnocení."
tab. 5 "Zjištění ohledně sebehodnotících rubrik a pří-stupů pomocí případových studií mají velké přínosy pro tvůrce učebních plánů."
tab. 6 "Při tvorbě případových studií, jako nástroje sebehodnocení, je pro studenti vhodné využít rubriky."
tab.10 "Při první odborné praxi studenti ošetřovatelství primárně vyjadřují své emoce a pocity, které nasbírali a je pro ně velmi důležité mít zpětnou vazbu."

Diskuze je krátká a vzhledem k chybné metodologii nesprávně vedena.

Shrnutí
Předložená BP zpracovává zajímavé a aktuální téma, avšak její provedení vykazuje značné metodologické nedostatky, které brání správnému zpracování přehledové práce. Neposkytuje tedy relevantní výsledky či odpovědi na stanovenou výzkumnou otázku.
Práci nedoporučuji k obhajobě. Dle mého názoru je nezbytné odstranit metodologické nedostatky a práci přepracovat.