

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Návrh naučné stezky v přírodním parku Přebuz

Autor práce: Batrla Lukáš

Autor posudku: Kout Jiří

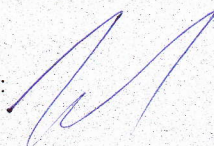
1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Jaká byla přirozená skladba lesů v horských polohách ČR v porovnání s dnešním stavem?.....

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 15.8.2012

Podpis:



Předložená bakalářská práce se zabývá vytvořením návrhu naučné stezky v oblasti Krušných hor. Ne zcela pozitivní závěrečné hodnocení oponenta má několik důvodů. Z obecných výtek je na prvním místě ne zcela dostatečný seznam literatury, přičemž samotný text přímo nabízí mnoho příležitostí i pro odborné citace. Místo toho je text proložen internetovými citacemi pochybné hodnoty. Celé textové pasáže často postrádají jakýkoliv literární zdroj (kap. Geologie, Vegetační poměry). Formální způsob uvádění citací v textu je zcela špatný, citace se objevují až za tečkou a nejsou odděleny od následující věty tečkou. U některých zdrojů jsou uváděni autoři i s písmenem křestního jména (str. 8). Podobně uvádění internetových pramenů názvem a rokem není zcela vhodné, navíc ukončovat citaci třemi tečkami a nevypsat ji celou jistě nerespektuje žádnou citační normu. Závěrečný seznam literatury se prohřešuje mírnými nedostatky, jako jsou např. čárky za posledním autorem, nejednotnost v tečkách za rokem, citací Školního atlasu zcela bez autorů apod.

Celkové členění a obsah jednotlivých kapitol odpovídá zásadám pro vypracování práce. Čtenář se snadno v textu orientuje díky přehlednému obsahu. Nedostatky se týkají kapitoly Vymezení a charakteristika území, ze které se text často doslovně opakuje v části Návrhy informačních tabulí. V geologické charakteristice se objevují nepřesnosti: fluorit je udáván jako vzácný minerál a v popisovaném území neprobíhala těžba cínu, jak je psáno na str. 9. Mapa na str. 5 je nepochopitelná. Nevíme, kde leží zájmové území a ani není možno vysledovat uváděný geologický region. Obrázek postrádá jakékoliv vysvětlivky. V botanické části na str. 7 (vyjádřeno tabulkou na str. 20) je uváděno značné zastoupení smrku v původní druhové skladbě lesa. Pracoval autor s mapou potenciální přirozené vegetace ČR?

Jádrem celé práce jsou zpracované jednotlivé zastávky navrhované naučné stezky, které jsou pak v příloze dovedeny do grafické podoby. Vyhnul bych se zde tvrzení "návštěvník se dozví vše". V textu je třeba dávat pozor na chyby typu kurzíva u latinských jmen a autorských zkratk (není ustáleno jejich používání) nebo používání velkých písmen. Pokud uvedeme, že na lokalitě se vyskytuje vzácný střívlík (str. 15), pak ale nevíme, o jaký jde druh. Grafické zpracování informačních tabulí ukazuje na didaktickou schopnost práce studenta, jen některé obrázky na informačních tabulích jsou moc malé a zobrazené druhy na nich nejsou v podstatě vidět. V kapitole 5 na str. 24 je špatně zodpovězena otázka ohledně NP na území Krušných hor, a CHKO je rodu ženského.

Opakovaně problematická část prací - diskuse je umístěna až za závěr a navíc není diskutována (necituje žádné zdroje). V Závěru autor přehledně shrnuje své úsilí, jen odkaz na úvod, kde se text zabývá současností naučných stezek v ČR je hodně nadnesený, protože tam nic takového není (a to je škoda, protože takováto kapitola má v podobných pracích své místo).

Závěrem považuji předloženou práci za přínosnou pro turistiku Krušnohorského regionu. Některé závažné nedostatky však její kvalitu značně snižují, avšak v širších souvislostech bakalářskou práci Lukáše Batrly doporučuji k obhajobě s hodnocením **dobře (3)**.