

## PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Bc. Anna Klímová**

NÁZEV PRÁCE: Přechod od jednomyslnosti ke kvalifikované většině ve vnějších vztazích EU

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je stanoven na s. 9. Autorka hodlá zhodnotit, jak mohou faktory vymezené v postfunkcionalistické teorii ovlivnit postoj České republiky k otázce přechodu od jednomyslnosti ke kvalifikované většině v rámci SZBP. Následně pak poněkud nadbytečně formuluje i stejně znějící výzkumnou otázku.

Cíl práce se autorce podařilo naplnit, byť se u různých faktorů liší kvalita obsahového zpracování.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autorka zvolila relevantní téma a adekvátní způsob zpracování. Práci koncipovala jako případovou studii, nicméně v úvodu postrádám explicitní vymezení/ohraničení případu, které by vzhledem k různorodosti sledovaných faktorů v jeho rámci bylo žádoucí.

Rešerše k jednotlivým řešeným tématům má kolísavou úroveň. Autorka povětšinou vychází z dostatečného množství relevantních zdrojů, ale např. v kap. 4 mělo být spektrum využitých zdrojů širší (viz první polovinu kap. 4.2 či kap. 4.3).

Přehlednosti a uspořádanosti kap. 5.1 by výrazně pomohlo využití grafického znázornění dat. V kapitole by bylo dobré obsáhleji diskutovat rovinu identity. Naopak naplno svůj analytický potenciál autorka prokazuje zejm. v kap. 5.2.3.

Závěr působí nedotaženě - fakticky v něm chybí konkrétní věcné závěry (kromě obecného konstatování existence určitého vlivu...).

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, je ale zcela zřejmé, že práce neprošla závěrečnou editací. V textu zůstalo poměrně velké množství stylistických nedostatků, objevují se překlepy. V práci nalezneme i nedotažené formulace či nedokončené věty (viz např. poslední větu na s. 11, pozn. pod čarou na s. 39, poslední větu na s. 69).

Odkazy na zdroje jsou většinou řádně uváděny, jedním z projevů nedokončenosti textu je však to, že na několika místech autorka uvádí, že by tam odkaz měl být, ale reálně tam není (viz s. 6, 35, 43, 56).

Všechny nadpisy obsažené v práci by měly být číslované (viz s. 15).

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z předložené práce je rozporuplný. Na jednu stranu autorka demonstrovala své

analytické dovednosti - jasně ohraničila téma, vybrala vhodnou teoretickou perspektivu rámuující téma a povětšinou adekvátně interpretovala data. Na práci je však bohužel až příliš znát, že byla dokončována ve spěchu, resp. že v některých ohledech zcela dokončena nebyla. To se projevuje řadou formálních nedostatků i střídavou obsahovou kvalitou jednotlivých pasáží. Zejména formální problémy dostávají práci na hranici akceptovatelnosti, nicméně dle mého soudu může být práce ještě obhájena s hodnocením DOBŘE.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

V rámci obhajoby by autorka mohla podrobněji rozvést zjištění vyplývající z práce. Jakou roli tedy jednotlivé zkoumané faktory ve vztahu k rozšiřování QMV hrají?

Autorka v závěru uvádí, že nízký pocit sounáležitosti občanů ČR s EU nemusí nutně svědčit o výlučné národní identitě. Jaké jiné faktory tedy tuto nízkou míru sounáležitosti ovlivňují?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

DOBŘE

**DATUM: 19. května 2023**

**PODPIS:**