

# POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: *Bronci (Coleoptera) přírodní památky Hradecká Sabna*  
Autor práce: *Zuzana Dlhá*  
Autor posudku: *Mgr. Ivana Hradecká*

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? .....  nechybí  chybí  
Nechybí v práci *Prohlášení*? .....  nechybí  chybí  
Nechybí v práci *Obsah*? .....  nechybí  chybí  
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne  
a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce: .....  výborně  velmi dobře  dobře  nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: *Jaký management byste doporučila státní ochraně přírody v PP Hradecká Sabna vzhledem k výsledkům vašeho výzkumu?*

**Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.**

Datum: *17. 5. 2012*

Podpis: *Hradecká Ivana*

## Posudek bakalářské práce

**Autor posuzované práce:** Zuzana Dlhá

**Škola:** Západočeská universita v Plzni

**Název práce:** Brouci (Coleoptera) přírodní památky Hrádecká bahna

**Autor posudku:** Mgr. Ivana Hradská, Západočeské muzeum v Plzni

**Typ posudku:** školitelský

**Navrhované hodnocení:** výborně

### Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

Předložená práce má celkem 31 číslovaných stran + 12 stran příloh a svým rozsahem splňuje požadavky kladené na bakalářské práce. V teoretické části je podrobně zpracovaná charakteristika zájmového území, ze které je patrné, že autorka využila všech dostupných informací o lokalitě. Samozřejmě je v tomto případě výhodou, že se jedná o přírodní památku vyhlášenou z důvodu ochrany zachovalých lučních společenstev a již v minulosti zde proběhl podrobný botanický průzkum. V kapitole Metodika jsou podrobně rozepsány entomologické sběrné metody spolu s výčtem literatury; dále pak přehled stanovišť spolu s daty jednotlivých návštěv lokality. Z nich je patrné, že sběru faunistických dat věnovala autorka opravdu velkou pozornost během celé sezóny; celkem zde byla 10x. Pro kvantitativní vyhodnocení získaného materiálu byla použita dominance čeledí, její výsledky jsou v přehledném grafu v přílohách. V teoretické části stručně charakterizuje řád i jednotlivé čeledi. V přehledných tabulkách v příloze jsou uvedeny vlastní výsledky výzkumu – zde je nutné ocenit zejména konkrétní datum sběru u jednotlivých druhů, počet získaných exemplářů, stanoviště a způsob sběru. Samozřejmě nebylo v silách studentky určit všechny nalezené druhy, ale oslovením odborníků na problematice skupiny se jí podařilo vytvořit obdivuhodný seznam, který bude moci využít ochrana přírody při plánování managementu tohoto území. V kapitole Diskuse pak autorka srovnává výčet druhů lokality Hrádecká bahna s podobnou lokalitou – konkrétně přírodní památkou Podhorní slatě u obce Ovesné Kladruby. Zároveň jsou zde komentovány některé cenné nálezy a zde postrádám odkaz na zdroj (pravděpodobně se jednalo o ústní sdělení kolegy Ivo Těřála). V případě kapitoly Cizojazyčné resumé bych raději volila název Summary vzhledem k použité angličtině. Další výtku mám k Přehledu literatury v závěru, ve které postrádám práce uvedené v textu - například Doležal (2004), Táborský (1969), Winkler (1974). Jinak však považuji přehled použité literatury za dostatečný.

Oceňuji aktivní přístup studentky Zuzany Dlhé po celou dobu výzkumu – jak v terénu, v laboratoři a při závěrečném zpracování výsledků a navrhuji hodnotit její bakalářskou práci jako výbornou.

V Plzni dne 17.5.2012

  
Mgr. Ivana Hradská