

# POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojným poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Brouci (Coleoptera) přírodní památky Hrádecká bahna

Autor práce: Zuzana Dlhá

Autor posudku: RNDr. Klára Bezděčková, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení* ? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Obsah* ? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne  
    a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce: .....  výborně  velmi dobře  dobře  nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Jak využijete výsledky své práce a získané zkušenosti ve své budoucí pedagogické praxi?

**Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.**

Datum: 5.5.2012

Podpis:

## Posudek bakalářské práce

**Autorka: Zuzana Dlhá**

**Název práce: Brouci (Coleoptera) přírodní památky Hrádecká bahna**

Autorka si zvolila zajímavé a úzce zaměřené téma, korespondující s jejím zájmem o přírodu. Práce vyžadovala od autorky samostatné studium odborné literatury a především pak náročný terénní výzkum; obojího se autorka zhostila velmi dobře. Inventarizační průzkum tak rozmanité a druhově bohaté skupiny hmyzu (Coleoptera) na dvouhektarové mokřadní lokalitě je velmi náročná práce i pro zkušeného coleopterologa. Vedle praktického zvládnutí vlastního průzkumu hodnotím velmi dobře i předloženou kvalifikační (bakalářskou) práci. Autorka velmi dobře zvládla formální strukturu své práce, která splňuje požadavky kladené na tento typ závěrečného výstupu.

Její práce je relativně krátká (31 číslovaných stran + přílohy), ale to je způsobeno tím, že těžiště práce tvoří dvě tabulky s koncentrovanými daty (podrobný seznam nálezů + dominance čeledí), které jsou zařazeny pro lepší orientaci do příloh, jejichž stránky nejsou číslovány. Úsporná koncentrace dat formou tabulky a grafů je u podobných studií obvyklá. I přes veškerou stručnost obsahuje práce všechny požadované náležitosti (formuláře „Zadání“ a „Prohlášení“, je zde podrobný obsah, anglické resumé a dostatečně kvalitní a důležité přílohy).

Za stručným úvodem se nachází kvalitně zpracovaná charakteristika zájmového území (zde je možné vytknout absenci informace o velikosti studovaného území). Následuje metodika práce, včetně vymezení stanovišť a harmonogramu průzkumu. Do kapitoly Metodika autorka zcela správně zařadila i výčet determinační literatury a objasnila užitou metodu dominance. Rešeršní přehled užívaných metod však měl být zřetelněji oddělen od popisu metod skutečně použitých při vlastním výzkumu.

Následuje teoretická část, v níž autorka charakterizuje zájmovou skupinu (Coleoptera) a bližší pozornost věnuje jednotlivým čeledím, jejichž zástupce na lokalitě zaznamenala. Zde je třeba ocenit obeznámenost autorky s relevantní odbornou literaturou a prací s ní. Autorka ze studovaných zdrojů velmi dobře vybrala podstatné části, pominula méně důležité informace a navíc celou tuto část zpracovala kultivovaným jazykem. V budoucnu by však při zpracovávání odborných prací bylo vhodné užívat poněkud zhuštěnějšího jazyka, jehož užívání je ve vědeckých sděleních obvyklé.

V praktické části, která následuje, se autorka zaměřila na kvantitativní a kvalitativní vyhodnocení výsledků a uvádí přehled nejvýznamnějších druhů brouků, které na lokalitě našla. Přitom uvádí jejich zařazení do kategorií ohroženosti podle aktuálního Červeného seznamu bezobratlých České republiky. Zde je třeba zdůraznit velký objem časově náročné terénní i laboratorní práce. Tento přístup není při zpracovávání bakalářských prací vždy samozřejmý.

Diskuze je dosti stručná a autorka se v ní zaměřila na srovnání svých výsledků s nedávným průzkumem na obdobné lokalitě PP Podhorní slatě. Zde mohla autorka využít více prostoru a definovat blíže podobnosti a rozdíly. Do diskuze a nikoli do praktické části měla být také zařazena pasáž týkající se srovnání druhového bohatství na studované lokalitě a v ČR a úvaha o ovlivnění výsledků použitými metodami. Stručnost Diskuze a stejně tak i Závěru jí však nelze vyčítat, neboť moderní požadavky na odborné práce požadují co největší stručnost při zachování srozumitelnosti. V následujícím přehledu použité literatury lze nalézt několik menších nedostatků, neboť autorka opomněla zařadit do přehledu pět citací, na něž se odkazuje v textu a naopak jí zde dvě citace „přebývají“.

Do Příloh zařadila autorka přehlednou mapku území s plánem rozmístěných zemních pastí, dále fotografie popisovaných částí lokality a již zmíněné tabulky, které představují vlastní výsledky celé práce.

Je evidentní, že autorka zvládla téma, že obsah i výsledky práce jsou v plném souladu se zadáním. Autorka prokázala schopnost jak shromažďovat a třídit literární údaje, tak systematicky sbírat a vyhodnocovat vlastní data a tyto informace dále interpretovat. Autorka pochopila způsob práce entomologa, význam základních průzkumů zvláště chráněných území, technologii zpracování výsledků i náležitosti odborné publikace a díky tomu shromáždila řadu původních dat. Důležitým výstupem její bakalářské práce je i praktický přínos pro věcně a místě příslušné pracoviště ochrany přírody a také pro západočeské muzeum v Plzni, kam autorka dokladový materiál uložila. Její práce je natolik kvalitní, že po nezbytných úpravách a zkrácení teoretické části může být publikována v některém odborném periodiku. Většina výše uvedených pochybení byla způsobena autorčinou nezkušeností a je možné je snadno napravit. Nutné je také zdůraznit, že se jedná o práci předkládanou nikoliv v rámci studia zoologie, ale studia pedagogického, což s sebou jistě nese rozdílné podmínky, priority i přístupy.

Práci Zuzany Dlhé „Brouci (Coleoptera) přírodní památky Hrádecká bahna“ navrhuji přijmout jako práci bakalářskou a hodnotit ji stupněm výborný.

V Jihlavě 5. května ~~března~~ 2012



RNDr. Klára Bezděčková, Ph.D.