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**1. CÍL PRÁCE A METODOLOGIE**

* Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: ano
* Náročnost cíle práce je přiměřená navazujícímu magisterskému stupni studia: ano
* Teoretický rámec a klíčové pojmy jsou řádně vymezeny: ano
* Způsoby získání a zpracování dat jsou náležitě vysvětleny: ano

Cílem diplomové práce je "zjistit postoj stálých členů Rady bezpečnosti OSN k humanitárním intervencím po přijetí doktríny R2P". V úvodu studentka podrobně představila zvolené téma, vysvětlila volbu případových studií i to, jak při zpracování tématu postupovala. V teoretické kapitole představila všechny základní pojmy, které potřebovala pro následnou analýzu.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

* Stanovený cíl práce byl naplněn: ano
* Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: ano
* Kvalita argumentace a hloubka analýzy odpovídají úrovni diplomové práce: ano
* Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: ano
* Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: ano
* Přílohy vhodně doplňují obsah práce: práce neobsahuje přílohy

Struktura práce je logická, po teoretické kapitole následují dvě kapitoly zabývající se dvěmi případovými studiemi. Studentka postupuje systematicky, jednotlivé empirické kapitoly strukturuje dle stejné logiky, DP je tím pádem velice přehledná. V kapitolách 3 a 4 se studentka věnuje přístupu stálých členů RB OSN k otázce intervence v občanské válce v Libyi a Sýrii, snaží se přitom detailně vysvětlit nejen samotný přístup stálých členů RB k intervenci, ale i kontext (např. historické vazby na Libyi/Sýrii). Zdrojová základna je dostatečná.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

* Práce nevykazuje známky plagiátorství.
* Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (50 normostran textu): ano
* Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: ano
* Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: s výhradami
* Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: ano

Jazykový projev studentky je velice dobrý, píše čtivě, srozumitelně, k věci. V textu občas najdeme pravopisné chyby a překlepy (např. na s. 32 a 33 velká a malá písmena, na s. 44 i jinde chyby v interpunkci, s. 63 "Ruská kritika", s 63 a 64 "Západní státy" aj.). Grafická úprava textu je dobrá, studentce "uteklo" několik málo skutečně drobných chybiček (úvod práce a abstrakt - mělo zde být resumé, ne abstrakt - se nečíslují; čísla druhé kapitoly a jejích podkapitol "předskočila" před text, formátování by mělo být v celé DP sjednoceno).

Práce se zdroji nevykazuje žádné zásadní problémy, na zdroje studentka náležitě odkazuje, přímé citace jsou řádně vyznačeny. Avšak místy studentka sklouzává k ne zcela vhodnému odkazování na zdroje, kdy odkazy uvádí vždy na konci odstavce nebo nějaké části textu, který parafrázuje z využitého zdroje. V tomto případě je mnohem lepší/správnější, přehlednější a transparentnější nejdříve uvést, z jakého zdroje informace pocházejí (odkazem tedy tu parafrázovanou část textu začít) a pak uvést delší parafrázovaný úsek. Odkazy uvedené na konci odstavce se totiž automaticky nevztahují k celému textu výše před uvedeným odkazem. Je to jedna z nejčastějších chyb studentů v případě odkazování, v DP by se to však již objevovat nemělo. Studentka v práci využila několik delších přímých citací, avšak jejich umístění v textu je opodstatněné a zároveň oceňuji, že tyto dlouhé přímé citace studentka viditelně oddělila od hlavního textu.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

Po obsahové stránce nemám překládané DP co vytknout, studentka si zvolila s ohledem na cíl práce odpovídající postup zkoumání, práci si logicky strukturovala a došla k jasným a dobře vysvětleným závěrům. Pár drobných výtek mám však k formálním náležitostem DP, avšak jedná se o nepříliš vážná zaváhání, čemuž odpovídá i mnou navrhovaná známka. Pozor by si studentka měla dávat na systém odkazování.

**5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ**

Čím si studentka vysvětluje, že Ruská federace nakonec nevetovala rezoluci umožňující vojenskou intervenci do Libye v roce 2011, i když je z výroků ruských politiků a diplomatů zjevné, že Rusko bylo proti intervenci a opakovaně ji kritizovalo?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

mezi výborně a velmi dobře
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