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**1. CÍL PRÁCE A METODOLOGIE**

* Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: ne
* Náročnost cíle práce je přiměřená navazujícímu magisterskému stupni studia: s výhradami
* Teoretický rámec a klíčové pojmy jsou řádně vymezeny: ne
* Způsoby získání a zpracování dat jsou náležitě vysvětleny: s výhradami

Cíl práce - existuje velké množství cílů (celkem čtyři), jsou definovány obecně a týkají se dlouhého časového období (od 70. let 20. století až do současnosti). Dle mého názoru stačilo mít jeden jasný a hlavní cíl, případně další podružné cíle, které by byly podřazené cíli hlavnímu.

Cíl práce je náročně stanovený, ale na diplomovou práci a stanovení tolika cílů, které spolu navíc souvisejí jen zčásti a je proto třeba sledovat každý zvlášť, existuje příliš velké riziko, že autorka bude "honit více zajíců najednou".

V rámci diplomové práce bych očekával hlubší konceptualizaci či spíše fundovanější teoretické zakotvení práce. To se nicméně vůbec neděje: teoretická část, dá-li se to tak nazvat, má název Nacionalismus, a je na třech stránkách práce. Zde chybí kritéria či jakýkoliv postup, který by byl nápomocný pro uchopení analytické části práce.

V práci je metodologická část jen zmíněna v rámci jediného odstavce na konci Úvodu (s. 3), nicméně je tu opravdu pouze zmínka, že autorka čerpala z odborných článků a z "doplňkových zdrojů", za což považuje globální média (např. BBC).

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

* Stanovený cíl práce byl naplněn: s výhradami
* Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: s výhradami
* Kvalita argumentace a hloubka analýzy odpovídají úrovni diplomové práce: s výhradami
* Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: ano
* Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: ano
* Přílohy vhodně doplňují obsah práce: ano

Cíl práce by mohl být naplněn, pokud by byl jasně a jednoznačně stanovený. Nicméně velké množství cílů mi znesnadňuje konstatovat, že naplněn byl. Absence jasných kritérií, které by mohly vzejít z poctivé konceptualizace/teoretické části práce, brání prezentování komparace čtyř zemí Blízkého východu, kde se Kurdové nacházejí.

Na výše uvedené navazuje má poznámka ke struktuře jednotlivých částí práce - čtenář jednou čte o kulturních právech, jindy o právech žen atp. a je zcela odkázán na to, co je v textu napsáno o situaci Kurdů v jednotlivých zemích, aniž by tušil, zda je selekce témat a argumentů nahodilá či systematicky zkoumaná. Například v souvislosti s Tureckem a švédským vstupem do NATO se nejednou vynoří Erdogan a politická dimenze. Faktograficky je vývoj od 70. let reflektován poctivě, nicméně mám za to soudě dle cílů a výzkumných otázek, že to samo o sobě nemůže být cílem práce. Autorka nesleduje Kurdy podle vlastních kritérií, ale čtenáři popis v jednotlivých zemích může připadat spíše intuitivní, neboť důraz je kladen hlavně na periodizaci a tím pádem na specifika, jež jsou spjatá s odlišnými historickými události v jednotlivých zemích.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

* Práce nevykazuje známky plagiátorství.
* Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (50 normostran textu): ano
* Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: ano
* Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: ano
* Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: ano

Výjimečně jsou uváděny zdroje velkými písmeny (např. s. 22) a při pojednání o 90. letech se jedná již o EU, nikoliv o ES (viz text). Ale jinak je formální část bez výhrad, byť mohlo být více příloh a text neoplývá žádnými grafy atp.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

Jak vyplývá z poznámek uvedných výše, tak práce by patrně nebyla úplně špatnou sondou na úrovni bakalářské práce, i když i tam bych se ptal na absenci konceptualizace i metodologické části. Ale mé výhrady se týkají toho, že se jedná o práci diplomovou, tedy na úrovni, kde bych očekával vyšší úroveň formulování cílů, otázek i celkového zpracování.

Cíle práce nepovažuji za vzájemně zcela kompatibilní. Výzkumná otázka číslo 3 je z první části velmi zajímavá, ale ze druhé spekulativní a netuším, jak by se daly její výstupy měřit - navíc jde dále od vytyčených cílů práce ("Jak se k otázce vzniku samostatného a nezávislého Kurdistánu staví samotní Kurdové a jejich politické strany, příp. co bylo hlavními (vnitropolitickými) překážkami ve vzniku samostatného státu za předpokladu, že by Turecko, Irák, Írán a Sýrie souhlasily?).

Při hodnocení situace Kurdů postrádám systematické užití metriky například od nevládních organizací (Freedom House, AI, HRW) či od státních institucí (US Dpt. of State).

**5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ**

Viz námitky výše, zejména pak:

1) Řada tematicky autonomních vlastních hlavních cílů a navazujících výzkumných otázek.

2) Absence metodologie a stanovení kritérií.

3) Absence teoretické části.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

mezi dobře a nevyhověl/a
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