

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Sinicová a řasová flóra ve vybraných nádržích v přírodním parku Manětínská

Autor práce: Zuzana Livinková

Autor posudku: Mgr. Petra Vágnerová, oponent

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: **Prosím autorku o vysvětlení pojmů jedinec, druh, rod, zástupce, které ve své práci používá velmi matoucím způsobem.**

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Bakalářská práce Zuzany Livinkové se na 42 stranách textu věnuje sledování algoflóry a chemicko-fyzikálních parametrů dvou nádrží v přírodním parku Manětínská. Ve své práci autorka prokázala schopnost pravidelné práce v terénu při odběrech algoflóry a provádění měření. Získaná data autorka zpracovala do přehledných tabulek a grafů a zhodnotila v diskusi. Chybí zde ale zhodnocení výsledků četnosti jednotlivých druhů. Diskuse pak působí trochu chaoticky, ale svůj účel v zásadě splňuje. Věcné hledisko je bohužel poměrně těžké hodnotit díky naprosto nepodařené formální stránce předkládané práce. Text se čte poměrně obtížně díky velkému množství překlepů, chybějících písmen, chyb v interpunkci a větých konstrukcích, které lze jen těžko pochopit. V práci je také řada pravopisných chyb (vyplívá, důležitou roly apod.). Četné chyby jsou také v latinských názvech sinic a řas, a to v textu i v tabulkách (*Gleocapsa*, *Surriella*, *Chysophyceae*, *Tabellaria fluccolosa* atd.). Problematické je také používání pojmů jedinec, rod a druh, které autorka vzájemně zaměňuje (např. s. 23 se dočítáme o 38 jedincích třídy Bacillariophyceae, které autorka determinovala, dále se zde hovoří o druzích a zástupcích a není zcela jasné, co tedy bylo myšleno; podobný problém také na s. 25). Chyby nacházíme také v citacích v textu práce (s. 30, s. 33 a další). Citace v seznamu literatury jsou zpracovány nejednotně a nacházíme zde celou řadu chyb. Nejednotným způsobem jsou také uváděni autoři za názvy jednotlivých druhů. Autorka používá celá jména i zkratky, ačkoli by bylo vhodnější si vybrat jen jeden způsob. Latinské názvy jsou sice správně psané kurzívou, ale ne vždy a ne celé názvy, ale někdy jen jejich části. Tabulky 3 a 4 v přílohách jsou nazvány Biodiverzita v Horních, resp. Dolních klenotech, ačkoli hlavním obsahem tabulek je zachycení četnosti jednotlivých druhů.

Celkové množství formálních chyb je enormní a výrazně snižuje kvalitu bakalářské práce, která jinak v celku odpovídá požadované úrovni. Bakalářskou práci Zuzany Livinkové tedy doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji klasifikačním stupněm **dobře**.

Datum: 20.8. 2012

Podpis:

