

# Hodnocení diplomové práce

## Posudek oponenta

JMÉNO STUDUJÍCÍHO: **Sára Tlustá**

NÁZEV PRÁCE: Environmentální budování míru. Analýza obsahu konceptu a jeho reálného naplňování

HODNOTIL(A): *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

### 1. CÍL PRÁCE A METODOLOGIE

- Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: **ano**
- Náročnost cíle práce je přiměřená navazujícímu magisterskému stupni studia: **ano**
- Teoretický rámec a klíčové pojmy jsou řádně vymezeny: **s výhradami**
- Způsoby získání a zpracování dat jsou náležitě vysvětleny: **s výhradami**

Autorka se hlásí k využití kvalitativní obsahové analýzy, nijak blíže však nespecifikuje, jak ji provedla.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

- Stanovený cíl práce byl naplněn: **s výhradami**
- Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: **ano**
- Kvalita argumentace a hloubka analýzy odpovídají úrovni diplomové práce: **s výhradami**
- Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: **s výhradami**
- Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: **s výhradami**
- Přílohy vhodně doplňují obsah práce: **práce neobsahuje přílohy**

Práce s koncepty vykazuje nedostatky – např. na s. 12 autorka hovoří o „rozdílných označeních“, ve stejné větě přitom zmiňuje několik rozdílných konceptů. Kap. 1 neústí v jasnou konceptuální definici EBP, což následně znejistí čtenáře v interpretaci obsahu dalších částí práce. Nelze se zbavit dojmu, že např. v kap. 2 autorka sleduje spíše vývoj agendy ochrany životního prostředí než vývoj konceptu EBP. Přehlednosti argumentace neprosívá ani přepínání mezi politickou rovinou (aktivity a události v mezinárodní politice) a akademickou reflexí tématu.

Na práci, která slibuje zevrubný rozbor konceptu EBP, je bibliografie poměrně úzká. Autorka opakovaně pracuje spíše s přehledovými texty, k podrobným rozborům konceptualizace EBP se v práci nedostala.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

- Práce **nevykazuje** známky plagiátorství.
- Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (50 normostran textu): **ano**
- Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: **ano**
- Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: **ano**
- Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: **ano**

Po formální stránce práce odpovídá stanoveným standardům. Přehlednosti by napomohla lepší práce s členěním textu do odstavců.

#### **4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

V práci chybí základ – pečlivý rozbor konceptu EBP a diskuse o konceptuální definici a operacionalizaci. Namísto toho se práce často stáčí k obecným konstatováním ohledně významu konceptu, k různým příkladům témat, která s EBP určitým způsobem souvisejí apod. Dobře to lze ilustrovat na prvním odstavci závěru, jehož smysl se mi (podobně jako řada dalších pasáží) jen těžko interpretuje. Z velké části tak přichází vniveč autorčin solidní přehled v environmentální agendě v prostředí mezinárodní politiky a akademické debatě související s environmentální bezpečností. Nejasný rámec analýzy a netransparentní analytický postup výrazně limitují přidanou hodnotu práce. Přesto se domnívám, že práce naplňuje základní obsahové i formální požadavky kladené na diplomové práce a lze ji doporučit k obhajobě.

#### **5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ**

Práce s terminologií je místy matoucí. EBP je někdy označován za koncept, jindy za oblast (s. 27), za proces (s. 28) či téma (s. 38). V rámci obhajoby by autorka měla tyto nejasnosti odstranit stanovením konceptuální definice EBP. V návaznosti na to by měla korigovat formulace příslušných pasáží na s. 27, 28 a 38.

Jak by si autorka představovala „pečlivě vypracovaný jednotný program pro EBP“, o jehož neexistenci píše na s. 62? Co si pod pojmem program v tomto kontextu představit? Kdo by ho měl vypracovat?

Jak autorka provedla obsahovou analýzu? S jakým korpusem dat pracovala a jak jej zpracovala?

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

mezi velmi dobře a dobře

**DATUM:**

17. května 2024

**PODPIS:**