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**1. CÍL PRÁCE A METODOLOGIE**

* Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: ano
* Náročnost cíle práce je přiměřená navazujícímu magisterskému stupni studia: ano
* Teoretický rámec a klíčové pojmy jsou řádně vymezeny: s výhradami
* Způsoby získání a zpracování dat jsou náležitě vysvětleny: ano

Teoretický rámec je vymezen na diplomovou práci relativně úsporně. Hlavní klíč leží k nativismu a s ním spojenými fenomény v rámci neonacionalismu (xenofobie, populismus, rasismus, nacionalismus). Vzhledem k tomu, že si autorka vybrala k analýze tři ideově rozdílné strany (ANO, SPD, ODS) na sociální síti Facebook, uvítal bych také záběr na a) nativismus ve středovýchodní Evropě v rámci "mainstreamu", nikoliv jen v náznacích u populistických stran radikální pravice v Evropě a na b) nativismus v kampaních na sociálních sítích.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

* Stanovený cíl práce byl naplněn: ano
* Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: ano
* Kvalita argumentace a hloubka analýzy odpovídají úrovni diplomové práce: s výhradami
* Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: s výhradami
* Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: s výhradami
* Přílohy vhodně doplňují obsah práce: ano

Stanovený cíl práce byl naplněn a jednotlivé části práce na sebe navazují v logické struktuře. Autorka dokázala shromáždit relevantní literaturu k základním pojmům/definicím (zejména tedy k nativismu) i se v nich orientovat. Domnívám se, že klady spíše převažují nad zápory. Práce sice neobsahuje žádné přílohy, ale autorka vhodně doplňuje textovou část vlastními a přehlednými "koláči".

Jisté, byť nikoliv zásadní, výhrady vznáším k následujícím bodům, nad nimiž bych rád, kdyby byla studentkou vedena rozprava u obhajoby:

1) Teoretická část měla být u diplomové práce hlubší a neměla spoléhat pouze na vymezení základních pojmů (i když toto je psáno srozumitelně a je zpracováno na základě relevantní literatury) - viz argumentace výše v posudku, část 1.

2) Teoretické části práce chybí "literature review", přehledová sonda do dosud napsaných prací na obdobná témata, kterých již vyšlo mnoho a autorka se jimi mohla inspirovat pro metodologickou i analytickou část, případně dokonce na jí zkoumaných případech mohla nějakou teorii ověřovat. V závěru této části práce bych očekával vyústění konceptualizace do nějaké jasné formy, na kterou bude navazovat analytická část, ale jsou zde jen obecná konstatování (Autorka nicméně v analytické části zvolila koncept nativismu a jeho klasifikaci dle relevantních autorů, který v teoretické části představuje a je akceptovatelný).

3) Samotný výběr tří stran ideově různých stran (navíc v nepropojení s teoretickou částí práce) považuji za problematický z následujícího důvodu: autorce vychází v souvislosti s ODS i ANO jen velmi malý a sotva nereprezentativní vzorek příspěvků, ze všech zkoumaných příspěvků, které jsou identifikovány jako nativistické. Jaký význam má pokračovat v dalším rozkladu na atributy (u ANO a ODS), když je těch příspěvků tak málo? (Konkrétně: jaký význam má výzkum nativismu u strany, kde z 1 081 příspěvků jsou jako nativistické identifikovány jen 4? Srov. ODS na s. 38, ale velmi podobné údaje se týkají strany ANO - viz s. 46).

4) Název práce "Formy nacionalismu v komunikaci ANO, ODS a SPD" nekoresponduje se směřováním práce, které je výrazně parciálnější - v názvu či podnázvu by měly být reflektovány časové období, horká fáze předvolební kampaně a Facebook.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

* Práce nevykazuje známky plagiátorství.
* Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (50 normostran textu): ano
* Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: ano
* Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: ano
* Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: ano

Práce je čtivá, nevykazuje žádná závažná ani středně závažná pochybení po formální stránce, resp. jsem si jich nevšiml. Existuje několik drobností, kde bych radil korekce (např. thin-centered ideologie na s. 22 bez vysvětlení a v anglickém jazyce bez kurzívy) či jiné typy úprav - např. kapitola č. 3 Stranická transformace je velmi krátká na to, že se jedná o kapitolu první úrovně a osobně bych ji zařadil až za kapitolu č. 4. věnované metodologii.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

Dojem z práce je spíše pozitivní. Autorka dokázala shromáždit literaturu k tématu nativismus a s ním spojených atributů a zpracovat v základním pojetí téma, které si vybrala. Teoretická část je spíše jen úspornou (byť akceptovatelnou, jak píšu výše) konceptualizací. A svůj postup autorka poctivě vysvětlila v metodologické části. Dokázala též aplikovat zvolené pasáže z teoretické části pro analytickou část práce. Pochybnosti mám nad takto definovaným cílem práce, pokud je redukovaný na Facebook a zahrnuje tři strany, z nichž jen jedna (SPD) vykazuje nativistický charakter svých příspěvků, zatímco u ostatních dvou stran (ODS a ANO) nemůže být počet příspěvků s nativistickou charakteristikou, jsou-li vůbec nějaké, považován za reprezentativní.

**5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ**

Viz body 1-4 v části 2. Obsahové zpracování, přičemž body 1 a 2 je možné shrnout v jednu kategorii:

a) teoretická část;

b) otázka výběru tří ideologicky odlišných stran (plus nespojitost s teoetickou částí práce, která je tedy spíše zaměřena na konceptualizaci a nativismus u širšího stranického spektra /ve středovýchodní Evropě/ opomíjí);

c) název práce.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

mezi velmi dobře a dobře
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