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**1. CÍL PRÁCE A METODOLOGIE**

* Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: ano
* Náročnost cíle práce je přiměřená navazujícímu magisterskému stupni studia: ano
* Teoretický rámec a klíčové pojmy jsou řádně vymezeny: s výhradami
* Způsoby získání a zpracování dat jsou náležitě vysvětleny: s výhradami

Cílem práce je "provést rozbor veřejně-politické debaty o jaderné energetice v České republice a určit, jaká je její role v produkci energie státu" (str. 1). Cíl je i přes velkou míru neurčitosti splnitelný a svou náročností odpovídá magisterskému stupni studia.

Práce se teoreticky opírá o koncept veřejně-politických aktérů a arén. V obou případech jsou koncepty představeny nedostatečně, neobjevuje se širší diskuze a logické vysvětlení toho, proč se autorka přiklání k danému pojetí. Robustní rámec v důsledku pak chybí. Práci by výrazně pomohlo zakotvení v obsahové, nebo diskursivní analýze, což by napomohlo formulování detailnějších závěrů.

Zatímco výběr aktérů a veřejně-politických dokumentů je náležitě vysvětlen, v práci se nedočteme o způsobu výběru vzorku prohlášení, na jejichž základě je konstruována veřejná debata.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

* Stanovený cíl práce byl naplněn: s výhradami
* Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: ano
* Kvalita argumentace a hloubka analýzy odpovídají úrovni diplomové práce: s výhradami
* Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: s výhradami
* Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: s výhradami
* Přílohy vhodně doplňují obsah práce: práce neobsahuje přílohy

Z obsahového hlediska je práce relativně povedená, pracuje s úctyhodným množstvím materiálu. Práce zmapovala aktéry a témata debaty, ale tam závěry také do velké míry končí. Nejsou do detailu představené argumenty, využívané legitimizace navrhovaných kroků či zásadní rozdíly mezi aktéry. Koncept politických arén nebyl při interpretaci využíván vůbec, ačkoliv byl v první části práce uveden. Závěry tak zůstávají hodně povrchní, což může být výsledkem nedostatečné zdrojové základny pro teoretické uchopení tématu a metodologicky přesvědčivější postup.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

* Práce nevykazuje známky plagiátorství.
* Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (50 normostran textu): ano
* Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: ano
* Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: s výhradami
* Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: ano

Práce je z hlediska formální úpravy v pořádku. Počet překlepů a gramatických chyb je v práci minimální. Největším problémem je absence položek v seznamu literatury k několika odkazům v textu práce včetně odkazu na práci Jordana a Richarsona, která má být jedním ze základních konceptuálních východisek práce.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

Autorce nelze upřít obrovský díl práce při mapování debaty a identifikaci relevantních aktérů. Vytvořila tak silný základ, který ale nedostatečně využila při interpretaci a následném formulování závěrů. Práce v současné podobě splňuje nároky kladené na závěrečné práce, nevyužitý potenciál ale bohužel snižuje navrhované hodnocení.

**5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ**

Jakým způsobem je možné aplikovat koncept politických arén na problematiku jaderné energetiky v ČR?

Jak do veřejně-politické debaty zasáhli potenciální realizátoři stavby nových bloků?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

mezi velmi dobře a dobře
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