

# Hodnocení diplomové práce

## Posudek vedoucího

JMÉNO STUDUJÍCÍHO: **Lucie Spěváčková**

NÁZEV PRÁCE: Veřejně-politická debata o jaderné energetice v České republice

HODNOTIL(A): *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

### 1. CÍL PRÁCE A METODOLOGIE

- Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: **ano**
- Náročnost cíle práce je přiměřená navazujícímu magisterskému stupni studia: **ano**
- Teoretický rámec a klíčové pojmy jsou řádně vymezeny: **ano**
- Způsoby získání a zpracování dat jsou náležitě vysvětleny: **s výhradami**

Cíle práce jsou definovány širěji, než by bylo třeba. Autorka nad rámec rozboru veřejně-politické debaty o jaderné energetice zmiňuje, že chce posuzovat její roli v produkci energie státu (což jde nad rámec tématu daného názvem práce).

Základní pojmy jsou v práci vymezeny a autorka v úvodu naznačuje, jak s nimi hodlá pracovat. Propojení konceptů aktérů a arén do komplexního rámce analýzy však nebylo patřičně dotaženo.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

- Stanovený cíl práce byl naplněn: **ano**
- Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: **s výhradami**
- Kvalita argumentace a hloubka analýzy odpovídají úrovni diplomové práce: **ano**
- Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: **s výhradami**
- Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: **ano**
- Přílohy vhodně doplňují obsah práce: **práce neobsahuje přílohy**

Ze struktury textu je patrný záměr autorky nejprve vymezit obecný analytický rámec (kap. 2), pak ho specifikovat na oblast konkrétní veřejně-politické debaty (kap. 3) a následně prezentovat výsledky analýzy (kap. 3). Obsahově se autorce tento plán nepodařilo plně realizovat – v první kapitole pojmy definuje, ale dosti obecně, což jí následně komplikuje jejich využití při ohraničení a určení parametrů veřejně-politické debaty o energetice. To pak znemožnilo strukturovaný postup v identifikaci a interpretaci obsahu dané debaty. Postup analýzy se jeví jako značně intuitivní.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

- Práce **nevykazuje** známky plagiátorství.
- Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (50 normostran textu): **ano**
- Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: **ano**

- Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: **ano**
- Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: **ano**

Formální stránka práce plně odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci.

#### **4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

Celkový dojem z předložené práce je převážně pozitivní. Autorka do textu zakomponovala značné množství argumentů a informací, je znát, že se v tématu velmi dobře orientuje. Zároveň prokázala, že si osvojila základní formální dovednosti v oblasti akademického psaní. Celkový dojem z práce poněkud sráží značně intuitivní postup identifikace a interpretace obsahu veřejně-politické debaty. Pokud by se autorce podařilo rámec analýzy dotáhnout v naznačených konturách a skutečně využít, práci by nebyl co vytknout.

#### **5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ**

V rámci obhajoby by měla autorka přiblížit, jak identifikovala témata v rámci veřejně-politické debaty, která ve čtvrté kapitole práce rozebírá.

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

velmi dobře

#### **DATUM:**

17. května 2024

**PODPIS:**