

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

**AUTORKA PRÁCE:** Dominika KONDROVÁ

**NÁZEV PRÁCE:** Železnice na Slovensku v rokoch 1945-1980

**OBOR STUDIA:** Historie

**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Jiří Vyčichlo, Ph.D.

**TYP POSUDKU:** POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

### 1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>3</sup>

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	3
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	3
Metodologická úroveň textu	3
Faktografická správnost textu	2
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	2
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	2
Celková úroveň textu po obsahové stránce	3
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	2

### 2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>4</sup>

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	2
Úroveň poznámkového aparátu	2-3
Stylistická úroveň textu	3

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	2
Celková formální úroveň textu	3

### 3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Práce studentky Dominiky Kondrové se zabývá vývojem železnice na Slovensku v letech 1945–1980. Za cíl práce si autorka kladla podat ucelený pohled na slovenské železnice ve vymezeném období. Přestože v úvodu zmiňuje, že se práce „v krátkosti“ zmiňuje o železnici před první světovou válkou, je tomuto období věnováno, z mého pohledu, zbytečně mnoho pozornosti. Celkově se bakalářská práce téměř na deseti stranách (z celkových dvaceti stran, pokud opomenou kapitolu „Život na železnici“) věnuje období před rokem 1945.

Studentka využila práce českých, slovenských a britských autorů. Celkem čtyři knihy jsou však encyklopedického charakteru a některé se zabývají tématem slovenských železnic pouze okrajově. V tomto ohledu šlo využít i další knihy od Lubomíra Zavadila (Odcházející železnice), Marko Englera (Historický vývoj zabezpečovací techniky železnic na Slovensku 1848 až 2007), Ladislava Szojky (Dejiny lokálních železnic na Slovensku), Felixe Jeschkeho (Iron Landscapes. National Space and the Railways in Interwar Czechoslovakia) aj. Například čtyři zdroje od Radoslava Kolomného jsou citovány pouze jednou, a to ke všemu na jedné straně. V rámci požadavků kladených na bakalářskou práci je však počet zdrojů uspokojivý.

Práce ovšem vykazuje nekonzistentnost a formální chyby. Například data jsou psána ve špatném formátu (strana 3, poznámka 12, strana 5, strana 6, například na straně 5 je formát pro změnu 12.8.1872 a v témže odstavci opět 10.8.1873). Stejně se dá říci o užívání vzdáleností a měrných jednotek. Na straně šest „2260m“, naopak na straně 10 u kilometrů je již formát správný. Stejně je to pak v případě psaní mezer za desetinou čárkou (strana 11, 12, 13 atd.). Psaní viz s tečkou v celé práci. V poznámce 70 mezera mezi pomlčkou a roky (stejně na straně 26). Nekonzistentnost je i v citační formě, kdy například v poznámce 116 opět použila celou citaci, přestože předtím knihu citovala zkrácenou formou na straně 17 (poznámka 97). Poznámkový aparát celkově považuji za poměrně strohý. Rakousko-Uherské vyrovnání na straně 3 píše jako „rakúsko-uhorské“ na straně 5 se zase zmiňuje o „Rakúsko-uhorskom vyrovnaní“.

V kapitole „Život na železnici“ se studentka dokládá, že pro tuto část využila mikrohistorický přístup, ale metodologicky to dále nespecifikuje. Stejně tak zde chybí jakákoli citace (údaje), která by na tento, pravděpodobně rozhovor, odkazovala. Kapitola je sice zajímavá, ale do celkového kontextu práce moc nepasuje.

Práce je vzhledem k výše zmíněným nedostatkům průměrná, sice tematicky zajímavá a zabývající se poměrně netradiční historickou látkou, ale v celkovém vyznění je hodnocení „dobře“ adekvátní jejímu obsahu.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: ~~DOPORUČUJI~~/NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> DOBŘE

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

1. Z jakého důvodu nevyužila i jiných odborných zdrojů (literatury) ke své práci?
2. Jakým metodologickým způsobem studentka přistupovala je kapitole „Život na železnici“?

DATUM: 22.5. 2024

PODPIS: \_\_\_\_\_



---

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.