



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**AUTOR/KA PRÁCE:** Ondřej Blažek

**NÁZEV PRÁCE:** Meziválečné československé lehké opevnění

**STUDIJNÍ PROGRAM:** Historie

**AUTOR/KA POSUDKU:** doc. PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

**TYP POSUDKU:** POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE / Oponenta práce

### 1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1-2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1-2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	1-2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

### 2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2

GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1-2

### 3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Autor si vybral poměrně zpracované téma meziválečných československých dějin, konkrétně se zaměřil na lehké opevnění, jehož výstavba se stala aktuální ve druhé polovině 30. let 20. století, a to kvůli negativní akceleraci mezinárodní politické situace. Autorovi se podařilo shromáždit zásadní a relevantní zdroje ke zvolenému tématu, v tomto nelze nic zásadního vytknout. Totéž platí o struktuře, položené výzkumné otázce a závěru práce. Na druhé straně musím poznamenat, že se nevyhnul některým gramatickým chybám (např. hned v úvodu práce *Sudety, jenž tvořilo*, správně má být *Sudety, jež tvořilo* nebo potencionální, což je pouze energie, správně musí být potenciální), faktografickým pochybením – habsburská monarchie se nepíše velké H, nebyl to oficiální název, případně označení Hitlera za německého kancléře, osobně bych volil označení říšský kancléř. Jedná se o drobnosti a doporučení do budoucna.

Na závěr mohu konstatovat, že Ondřej Blažek předložil velmi dobrou bakalářskou práci, která představuje standardní počín studenta v bakalářském studiu. Autorovi se podařilo splnit stanovený cíl a nenašel jsem žádné zásadní omyly či pochybení. Proto navrhuji hodnocení výborně / velmi dobře, a to podle průběhu obhajoby.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI / ~~NEDOPORUČUJI~~**

**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): výborně / velmi dobře**

**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

- 1) Vysvětlete v souvislosti s československou armádou a národnostní politikou československé vlády pojem Machníkův výnos?
- 2) Proč u odkazů na práci L. Janského chybí strany?

**DATUM: 17. května 2024**

**PODPIS:**

