

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR PRÁCE: Fládr Jaroslav
NÁZEV PRÁCE: Operace Dunaj
OBOR STUDIA: Obecné dějiny
AUTOR POSUDKU: Mgr. Eva Fischerová, Ph.D.
TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE²

1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	-
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	-
Metodologická úroveň textu	-
Faktografická správnost textu	-
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	-
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	-
Celková úroveň textu po obsahové stránce	-
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	-

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4⁴

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	-
Úroveň poznámkového aparátu	-
Stylistická úroveň textu	-

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	-
Celková formální úroveň textu	-

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Na první pohled působí bakalářská práce Jaroslava Fládra dobrým dojmem. Text je poměrně čtivý, na slušné stylistické úrovni, bez faktografických chyb a větších gramatických prohrěšků.

Ovšem jako vedoucí práce vidím předloženou bakalářskou práci poněkud jinak. Podle mého názoru student není skutečným autorem textu. Ráda bych se v tomto názoru mylila, ovšem skutečnosti, které se během několika předchozích měsíců udály, spíše nahrávají dojmu, že text psal někdo jiný.

První text mi byl doručen v polovině prosince 2023, ten jsem studentovi ihned vrátila, jelikož nesl známky plagiátorství – celkem cca 17 stran nebylo opatřeno jedinou citací. Požádala jsem tedy studenta o přepracování (tedy opatření textu poznámkovým aparátem). Nový text (resp. naprosto shodný s předchozím) + další kapitoly, úvod, závěr, titulní, patitulní strana apod. mi student zaslal v druhé polovině února. Text již obsahoval poznámkový aparát, ovšem dosti pochybný – některé strany neobsahovaly jedinou citaci, ostatní max 1-2. U řady "použitých" zdrojů chyběly strany, někde byly uvedené strany chybné (například str., která v internetovém článku ani neexistovala). Úvod práce byl poněkud nesmyslně na konci práce, bakalářská práce měla naprosto jinou úpravu, než se používá na KHV, práce dále obsahovala abstrakt, anotaci, klíčová slova. Předpokládala bych, že student, který na KHV odevzdává práci již potřetí, bude znát správné náležitosti bakalářské práce (v jeho předchozích verzích je konečná úprava v pořádku). Následně se student dostavil na osobní konzultaci textu – poprvé a NAPOSLEDY. Zde jsem mu položila několik dotazů ohledně psaní jeho textu – student neznal obsah práce, jednotlivé kapitoly, netušil, zda je text konečný nebo bude ještě nějaké kapitoly psát, nedokázal mi ani vysvětlit, jakým způsobem pracuje se zdroji, zda si píše z vypůjčených knih poznámky. Když jsem studentovi ukázala vytištěný článek M. Bílého, který údajně používal při psaní práce a zmýlil se v čísle strany, bylo patrné, že článek vidí poprvé v životě. Na otázku ohledně doplnění chybějících stran u velkého počtu použitých zdrojů, mi bylo odpovězeno, že „dojde do knihovny, půjčí si knížky a nějaké strany tam dopíše“. Z osobní konzultace jsem rozhodně neměla dobrý dojem i vzhledem k tomu, že mě student na závěr požádal, abych mu moje připomínky sepsala na papír, aby si je mohl vzít domů. Předpokládala bych, že student, který je schopen napsat předkládaný text, by nepotřeboval seznam mých připomínek.

Žádná další osobní konzultace již neproběhla, pouze výměna řady e-mailů, kdy jsem neustále sepisovala připomínky k práci – ohledně úpravy, přesunu úvodu, zdrojů apod. V další verzi zasláného textu jsem si dala práci s tím, že jsem kontrolovala použité zdroje, kterých je dle konečného seznamu sice velké množství, ovšem většina z nich byla zprvu použita pouze jednou, některé vůbec (jen byly v seznamu zdrojů). Rovněž jsem opakovaně upozorňovala na používání nevhodných zdrojů, jako např. Birman, Kronika 20. století. Také jsem v textu našla citování kompletně celého článku (např. rozsah 30 stran), čímž mě student jen utvrdil v tom, že nemá ponětí o tom, jak se pracuje se zdroji.

Do této podoby se studentova bakalářská práce dostala až po řadě mých připomínek skrz e-mailovou komunikaci. Text předkládám k obhajobě, už z toho důvodu, že bych byla velmi ráda, abych se ve své domněnce ohledně autorství mylila, proto konečné rozhodnutí nechám na komisi. Bylo by vhodné, aby student komisi dokázal přesvědčit o tom, že je skutečným autorem předkládané práce, že zná náplň, ví, co je hlavním cílem, uměl odpovědět na všechny výzkumné otázky, které si v textu položil, rozuměl tématu, o kterém píše a prokázal, že je mu známo, jakým způsobem se pracuje se zdroji. Mě jako vedoucí práce o tom bohužel nepřesvědčil, a proto navrhuji známku nevyhověl. V případě potřeby mohu dodat veškerou e-mailovou komunikaci a předchozí verze textu.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: ~~DOPORUČUJI~~ **DOPORUČUJI/NEDOPORUČUJI**⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ nevyhověl

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

viz výše

DATUM: 20. 5. 2024

PODPIS: Fischerová

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.