



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Jaroslava Smetanová, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Andrea Johanesová

Název práce: Přínos Západočeského muzea v Plzni v péči o kulturní dědictví v České republice

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka rozdělila svou práci na teoretickou a praktickou část. V první části analyzuje základní aspekty památkové péče a muzejnictví. Čtenáři představuje definice památky, národní kulturní památky, památkové chráněných území, péči o kulturní dědictví v České republice a její financování, charakteristiku muzea, jeho činnost nebo typy muzejních institucí. Následně se zaměřuje na sbírkotvornou činnost, evidenci a inventarizaci sbírek i jejich ochranu. V praktické části přechází mimo jiné od všeobecné charakteristiky Západočeského muzea v Plzni, jeho historie, jednotlivých oddělení a poboček, typologie jeho sbírek k popisu Vodního hamru Dobřív ve správě ZČM. Podnětným se jeví také rozbor návštěvnosti, ilustrovaný grafy a tabulkami. Cíle práce lze v tomto případě považovat za splněné.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Z pohledu kvalitativního zpracování odpovídá práce žádanému standardu. Text pracuje s dobrou pramennou základnou a množstvím literatury. Neopomíná ani legislativní rámec celé problematiky a online zdroje. Faktografii doplňuje zosobňující styl textu, který mu však neubírá na odbornosti. Menší disproporci lze konstatovat pouze v přílišné délce teoretické části, která však nestojí v rozporu s rozsahem praktického úseku. Za dostačující lze považovat i obrazovou přílohu, vztahující se k Vodnímu hamru Dobřív.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Z gramatického a stylistického hlediska nelze práci také příliš vytknout. Jazykový projev autorky je vytříbený. Řečené formuluje jasně, výstižně a pro neznalého čtenáře zcela srozumitelně. V některých pasážích lze nalézt méně vhodné obraty, v určitém slova smyslu se například nezdá být označení hamru jako “exponátu” plně odpovídající. Na straně 8 se pak objevuje velmi krátká citace z “Katechismu památkové péče” s několika tečkami. Z hlediska formální úpravy by bylo lépe úryvek například parafrázovat. Zmíněné však nikterak neubírá práci na kvalitě.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Ačkoliv autorka pracuje s širokou pramennou základnou, použitou literaturou i online zdroji, neopakuje již zjištěné a v práci nechybí její tvůrčí rukopis v doplňující a ne převažující míře. Zanechává v čtenáři dojem erudovanosti a blízké znalosti tématu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Jakým autorka očekává další vývoj Vodního hamru Dobřív z hlediska památkové ochrany a progresu návštěvnosti? Tuto otázku si sama stanovila jako jeden z cílů práce.
- 2) Jakou přidanou hodnotu mohou nabídnout návštěvníkovi technické památky v porovnání s více propagovanými kulturními památkami v podobě hradů či zámků? Jakým způsobem zaujmou klasického návštěvníka bez znalosti tématu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně

Datum: 16. 5. 2024

Podpis: