



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Šárka Dziurová, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Bc. Tereza Rýdlová

**Název práce**: Lady Mary Wroth v kontextu alžbětinské a jakobínské literární kultury

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka v úvodu relevantně zdůvodňuje výběr tématu a vyzdvihuje význam Mary Wroth pro vývoj alžbětinské, resp. jakobínské literární kultury. Chybí zde ale jasně, explicitně formulovaný cíl práce, hypotéza nebo očekávané závěry. Není tedy zcela jasné, kam autorka svým výkladem směřuje. Samotná práce je ale zpracována vcelku dobře a cíl, jak jsem ho pochopila (viz níže), považuji za naplněný.

V závěru práce se dozvídáme, že „cílem práce bylo analyzovat život a dílo autorky Mary Wroth, která je v českém prostředí doposud nepříliš reflektovaná“ (s. 75). Autorka v úvodu avizuje, že bude dílo Mary Wroth analyzovat v literárně-historickém kontextu. Autorka zamýšlí prostřednictvím analýzy jednotlivých děl představit „témata, kterým se Wroth ve svých knihách věnuje“ (s. 10), zajímavý je úmysl vyzdvihnout Wrothinu snahu o přehodnocení dosavadního pohledu na úlohu a vnímání ženy, resp. ženských postav v literatuře (s. 11).

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionality teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je rozdělena do čtyř hlavních kapitol, úvodu a závěru. V první kapitole autorka přibližuje obecnější dobový kontext. Na začátku této kapitoly krátce zmiňuje, že „metodicky čerpá[...] z prací nejvýraznějšího představitele nového historismu Stephena Greenblatta“ (s. 11). Trochu není jasné, proč je tato informace zařazena sem a nikoliv do úvodu. Dále se v kapitole věnuje období vlády Alžběty I. a Jakuba I., přičemž vhodně vybírá informace důležité pro následnou analýzu. Přibližuje literaturu v obdobích vlád těchto panovníků a nakonec se zaměřuje na ženské autorky.

Druhá kapitola představuje osobnost Mary Wroth. Z jejího životopisu autorka relevantně zdůrazňuje informace klíčové pro následnou analýzu. Třetí kapitola se zabývá literární tvorbou Mary Wroth. Rozvržení kapitoly mi nepřijde nejlepší - autorka v krátkosti zmiňuje tři hlavní díla Mary Wroth, následně přeskakuje k jejím literárním vzorům a pak se podrobněji vrací k jednotlivým dílům. Pro čtenáře, který by neznal díla Mary Wroth, by bylo obtížné sledovat autorčin výklad inspiračních zdrojů, kde odkazuje na postavy a zápletky jednotlivých děl. To je ale jen drobnost, celkově autorka zdařile vyzdvihuje hlavní motivy jednotlivých děl Mary Wroth a srovnává je s představenými inspiračními zdroji (těmi jsou Philip Sidney, William Herbert a William Shakespeare).

Za velmi zdařilou považuji poslední kapitolu *Ženy v kontextu děl Mary Wroth*. Ta je rozdělena do třech podkapitol. První podkapitola se zaměřuje na téma stálosti ženské lásky, druhá se soustředí na to, jak se ženy vypořádávají s utrpením a poslední se zabývá konceptem přátelství. Autorka jednotlivé motivy sleduje v každém z Wrothiných děl a zasazuje je i do kontextu soudobé literatury. Závěr práce je poměrně stručný, autorka zde nevyužila prostor shrnout výsledky své analýzy.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Práce je přehledně členěna do jednotlivých kapitol, odkazy na literaturu jsou v souladu s platnou normou a jsou jednotné v celé práci. Ověřené citace jsou správné. Autorka pracuje s anglickými primárními zdroji, které zdařile interpretuje. V sekundární literatuře též převažují cizojazyčné publikace. Objevují se zde ale i díla populárně-naučná (Tracy Borman) nebo staršího data (André Maurois). Jelikož jsou to spíše doplňkové zdroje, tak se dá jejich použití pochopit.

Jazykový projev lze považovat za jedinou výraznější slabinu práce. Autorka místy používá celkem kostrbaté a nesrozumitelné formulace. Např.:

„Pro toho historické určení je pro nás klíčový rok 1558, kdy na anglický trůn nastupuje nová nastupuje královna Alžběta I.” (s. 12)

„Tato vnučata se pak Mary Wroth měla narodit s nikým jiným než s výše zmiňovaným Williamem Herbertem, jejím bratrancem a třetím hrabětem z Pembroke.” (s. 36)

„Můžeme předpokládat, že ústřední milostná dvojice z *Uranie* a potažmo i přidružené sbírky sonetů, Pamphilia a Amphilantus, jsou založeny právě na vztahu Wroth a Herberta.” (s. 43)

„Nejvíce výrazné je zde téma [...]” (s. 53)

V některých odstavcích na sebe informace nenavazují srozumitelně. Například na s. 41 autorka hovoří nejdříve o kultivaci národního jazyka, pak o patronátu, aby se vrátila ke království vlastního jazyka.

### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Oceňuji, že si autorka vybrala pro svou diplomovou práci téma, pro jehož zpracování musela pracovat s cizojazyčnou primární i sekundární literaturou. Za přínosnou považuji zejména čtvrtou kapitolu, kde autorka samostatně interpretuje jednotlivá díla Mary Wroth a analyzuje v nich vybrané motivy. Slabinou je ovšem formulační stránka a místy nepřehledná struktura. I přes tento nedostatek navrhuji hodnocení výborně.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Prostřednictvím analýzy děl Mary Wroth se (mimo jiné) snažte ukázat, jak Mary Wroth “obrací tradiční pohled na ženu” (s. 76). Můžete shrnout, jakým způsobem se Mary Wroth snaží docílit tohoto obratu? Je možné zhodnotit, nakolik (pokud vůbec) se jí podařilo změnit dobový pohled na ženu?

Na několika místech říkáte, že Mary Wroth „praktikovala metodu stínového psaní nebo zrcadlení” (s. 31). Můžete tuto metodu přiblížit konkrétněji?

### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** výborně

Datum: 19. 5. 2024

Podpis: