



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Vojtěch Kaše, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Lenka Tonar

Název práce: Tabuizace smrti v současné české společnosti

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

V diplomové práci si autorka klade za cíl osvětlit příčiny tabuizace smrti v současné české společnosti. Konkrétně ji zajímají příčiny odloučení života a smrti a kdy k němu došlo. Tyto cíle práce byly naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka si zvolila náročné téma, zhostila se ho velice tvůrčím způsobem a odvedla opravdu velké množství práce. Z práce je jasně patrné autorčino zaujetí tématem. Za trochu nešťastné považuji celkově neprojasněné teoreticko-metodologické zakotvení práce. V úvodu autorka uvádí, že hlavní metodou práce bude interpretace vybraných textů reflektujících postoj nejen české společnosti ke smrti, což je v souladu se zadáním práce, kde se píše o eticko-antropologické reflexi. Kromě těchto eticko-antropologických úvah se však práce věnuje také historickému vývoji. Koneckonců jedním z hlavních cílů práce má být „osvětlit, které období 20. století zapříčinilo, že se odloučily tyto dvě od sebe neoddelitelné životní etapy (život a smrt) a jaké k tomu vedly důvody“ (s. 5). Mám dojem, že tato historická rovina problému není zpracována v hloubce, kterou by si zasloužila. Historická rovina je diskutována především v úvodní kapitole, a pak se vrátí výrazně na scénu až v samotném závěru, kde se objevují některé silné teze (např. o roli dvou světových válek), které však nepokládám za dostatečně vyargumentované.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práci považuji po formální stránce za zdařilou. Čas od času se v práci objevují překlepy či gramaticky neobratné či přímo nesmyslné konstrukce („Smrt je zákonitá součástí.“; - s. 6 „a to v důsledku s přihlédnutím“ – s. 8). Velkou část takovýchto nedostatků se však autorce

podářilo ůspěšně odstranit v zřvěrečné řãzi psaní práce. Z nějakého důvodu v obsahu není uveden „Ůvod“.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkové dojem z práce je veskrze pozitivní. Téma je originální a je zpracováno s velkým osobním zaujetím. Pozitivní dojem kazí jen určitá řánrová neukotvenost, o které je řeč výše a která komplikuje hodnocení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Jak by autorka vysvětlila roli dvou světových válek v tabuizaci smrti v české společnosti?
- Mohla by autorka rozvést svůj paradoxně vypadající závěr, že „[s]mrt je na jednu stranu téma, o kterém se nemluví, zároveň se však toto tabuizované téma denně objevuje v médiích, ať se jedná o smrt reálnou nebo imaginární“? (s. 63)
- Autorka píše o současných aktivitách vedoucích k návratu přirozeného přijetí smrti. Jaká jsou v tomto směru autorčina očekávání do budoucna?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Navrhuji velmi dobře; v případě přesvědčivé obhajoby však nic nenamítám vůči známce výborně.

Datum:

Podpis: