

 <p><b>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</b></p> <p><b>Katedra filozofie</b></p>	<p><b>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</b></p>
--	--

**Práce:** diplomová

**Posudek:** vedoucí

**Práci hodnotil(a):** Mgr. Daniela Blahutková, Ph.D.

**Práci předložil(a):** Bc. Barbora Žitná

**Název práce:** Podněty současné estetiky k uvažování o smyslech: hmat, haptika

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Práce vychází z tzv. estetiky sekundárních smyslů, jak ji počátkem 21. století rozvinula rakouská estetička Madalina Diaconu, tj. v rozpětí mezi sensory studies a estetikou každodennosti, ovšem i s ohledem na tradici estetiky jako filozofie umění. V duchu této koncepce se práce úžeji zaměřuje na hmat. Cíl práce považuji za naplněný.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předložená práce jednak představuje přístup současné vídeňské filozofky a estetičky Madaliny Diaconu k estetice smyslů a jednak se jím nechává vést ve snaze zkoumat problematiku hmatu. Představuje nejprve tradiční pohledy filozofie a estetiky na hmat, např. na jeho místo v historických klasifikacích smyslů, a následně se zabývá současnými přístupy a všímá si pojmů jako hmatová sféra, skinscape, taktilita... Základ ve fenomenologii smyslů jí dovoluje sledovat, do jakých kontextů a souvislostí lze průzkum dnes vést.

Text není prost občasných formulačních nepřesností a drobných neporozumění (např. při výkladu husserlovských podnětů), ale je zřejmé, že autorka celkově porozuměla dané oblasti současné estetiky a je schopna sledovat zvolené téma a brát ohled i na jeho psychologické, medicínské, uměleckoteoretické aspekty, tedy postupovat v duchu Welschových *Grenzgänge der Ästhetik*. Právem si tak všímá nejen estetiky sekundárních smyslů jako takové, ale např. diskusí o hapticitě architektury a urbánního prostředí.

Práce se dostí podrobně drží zkoumání Madaliny Diaconu, ale přece jen se jí nechává inspirovat i k výkladu problematiky s ohledem na další teoretiky (např. Kearney, Pokorný), poukazuje i na související tvůrčí citění (Pallasmaa, Hundertwasser). Čerpá přitom uznatelně ze svého interdisciplinárního studijního oboru.

Z drobných nedostatků srv. některé datace – G. Berkeley (2004), M. Diaconu (1970) – nebo zřídka chybě formulace jako „předmět smyslového vnímání stojí mimo subjekt a je zaměřený na jednotlivosti“ (s. 17).

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava je velmi pečlivá, kromě mírných stylistických nepřesností a chyb typu není co vytýkat.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce působí jako přesvědčivý průzkum zvolené tematiky.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Mezi způsoby, jakými lze smysly klasifikovat, uvádíte i členění spektra smyslů s póly „objektivní a smyslový“ (s. 23). Můžete připomenout, o co jde, a navrhnout v češtině lepší terminologickou variantu?

Jak uvažujete o haptických aspektech své zkušenosti v městském prostředí, ve kterém žijete? Je tam nějaký vztah např. k zmíněné přeregulovanosti veřejného prostoru (s. 62)? Prosím o komentář.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Doporučuji zvážit výborně.

Datum: 21.5.2024

Podpis: