

# POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Mykologický průzkum PR Borek u Velhartic

Autor práce: Petra Hajšmanová

Autor posudku: Svatopluk Holec prom. fil.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne
- a úplný? v jakém smyslu? *NEVYPŮVÍ!* .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce: .....  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: *Viz písemný posudek. Jinak soudím, že kandidát vždy musí dostat možnost vyjádřit se ku všem připomínkám recenzentů. Uspěchané obhajoby jsou v jistém smyslu neúctou k práci, kterou kandidát vynaložil.*

***Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.***

Pozor na podstatná jména slovesná nadto ve zvrátané podobě!  
Je opravdu s podivem, že se tento nešvar objevuje na oficiálním dokumentu Pedagogické fakulty!

Datum: v P, zni 24. května 2012.

Podpis:

## Oponentní posudek

bakalářské práce kol. Petry Hajšmanové, napsané na téma:

Mykologický průzkum PR Borek u Velhartic.

(31. str. vlastního textu, 13 str. příloh)

---

V relativně rozsáhlém elaborátu kandidátka po stručném, přirozeně kompilativním a pro práci zcela postačujícím úvodu, pokračuje kapitolou poněkud chybně nazvanou „Metodika“. Tato kapitola ve skutečnosti zahrnuje jednak celkovou charakteristiku zvolené lokality, jednak vlastní metodiku práce. Správnější bylo vytvořit kapitoly dvě.

Pokud jde o celkovou charakteristiku lokality některé žádoucí informace v ní postrádám. Není jasné, zda kandidátka navázala kontakt alespoň s lesním správcem daného polesí. Takže chybí kupř. porostová mapa (ukázala by jednak věkové rozložení stromového patra, jednak přesněji jeho složení; je totiž skutečně málo uvést, že na lokalitě jsou kupř. javory, kterých může být řada druhů, což ostatně platí i o břízách). Chybí také alespoň zmínka o přítomnosti zvěře (důležité pro výskyt některých druhů hub!) jakož i o případném vlivu lidských aktivit na život v rezervaci.

Část věnovaná metodice práce je zpracována sice stručně, ale dostatečně vysvětluje jak autorka postupovala. Zde ale měla být zmínka o tom, odkud jsou převzata česká jména hub, případně, pokud nejsou uváděna, proč je tomu tak. Také bych se – a to už přecházím k hlavní kapitole – rád zeptal v jakém smyslu kandidátka ve zvoleném systému „částečně respektuje fylogenetické pořadí“ (str.11)?

Výsledky velice pilné docházky na zkoumanou lokalitu jsou skutečně obdivuhodné. Více jak 160 determinovaných druhů, z toho řada skutečně vzácnějších, to se v i v diplomových pracích přihází skutečně zřídka. Je jistě pochopitelné, že některé druhy se určit nepodařilo. Snad bylo ale možné alespoň u některých pořídit podrobnější makroskopický a částečně i mikroskopický popis pro případné pozdější určení odborníkem na danou skupinu. Výsledek ovšem trochu kalí způsob prezentace jednotlivých nálezů. Je sice vždy uváděno datum (data) sběru a často také i některý mikroskopický údaj (v tom je skutečně znát podstatný pokrok oproti předchozím pracem mykologického zaměření), ale kupříkladu dřeviny jistě bylo možno skoro u všech nálezů určit a ne jen u - byt větší - části.

Je přirozené – a to platí zdaleka nejen pro mykologické začátečníky – že některá určení (zejména také právě vzhledem ke kusému způsobu jejich prezentace) mohou vyvolat určité pochybnosti o správnosti determinace. K nim patří zejména:

- *Propolis alba* snad mělo být uvedeno jen jako *Propolis sp.*, když plodnice neodpovídala určovací literatuře ?

- skutečně se podařilo nalézt spóry *Dacrymyces stillatus*? To se podaří opravdu málokdy! Jaký měly tvar?

- určitě bylo možné – a potřebné – uvést přesněji druh rodu *Polytrichum* (mimočodem: mechové patro bylo v charakteristice lokality zcela opomenuto – a tady se to negativně vrací!) na kterém bylo nalezeno *Cyphellostereum laeve*

- jednalo se skutečně o *Mycena rosea* a ne o *Mycena rosella*, kterou bych podle porostu na lokalitě spíš očekával?

- *Strobilurus stephanocystis* se odlišuje od *Strobilurus tenacellus* mikroskopicky především tvarem cystid. Bylo to zato v úvahu, nebo se kandidátka spokojila s makroskopickými zjištěními?

- proč je *Kuehneromyces mutabilis* uváděn jen jako přibližné určení?

- naopak *Oliveonia* by měla podle toho, co bylo zjištěno, publikována zřejmě jen jako sp.?

Dost nešťastná je také formulace u *Tremella encephalla* v tom smyslu, že roste na *Stereum sanguinolentum*. Ve skutečnosti plodnice tohoto druhu napadají uvedený pevník jehož zdeformovaná plodnice posléze vytváří bílé jádro uvnitř uvedené rosolovky.

Velmi zdařile je napsána kapitolka „Diskuze“, kde autorka prokazuje skutečně jazykovou obratnost a kultivovanost a uvádí potřebné souvislosti. To platí i o kapitolce závěrečné.

Přehled literatury je bohatý a z textu je patrné, že ji kandidátka skutečně využívala ( což, podle mého přesvědčení a na rozdíl od některých jiných kolegů, nutně neznamená, že vše, co je uvedeno v literatuře musí být v práci citováno). Kvalitně je zpracována i fotografická část příloh. Grafika práce je slušně provedena, byť lze nalézt řadu tzv. překlepů nebo „nedoklepů“, které však (snad s výjimkou pokroucení rodových názvů *Clavariadelphus* a *Cyphellostereum* v obrazové příloze) nemohou vést ke změně smyslu textu. Jazyk práce je věcný, střídmý, přesný, někdy až lakonický, gramatická pochybení se prakticky nevyskytují, několik málo formulací se ovšem nepodařilo ( hned první věta a odhadovaný počet hub – obojí na str. 6).

Závěr:

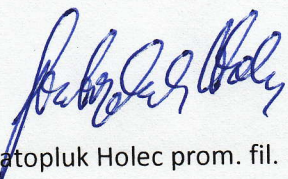
Předkládaná práce rozhodně splňuje, ba částečně i překračuje standardní požadavky na bakalářskou práci. Pro mykologické poznání jedné ze SPR Plzeňského kraje znamená skutečně podstatný přínos.

Práci k obhajobě rozhodně doporučuji.

Přes někdy snad nikoli nedůležité námítky mám za to, že je ještě možné, abych navrhnul hodnocení: výborně (1).

Celkový výsledek ovšem závisí také od průběhu obhajoby.

Plzeň 24. května 2012



Svatopluk Holec prom. fil.  
oponent práce.