



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Pavlína Prágrová

Název práce: Genderové role v soukromém prostoru

Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Hlavní cíl práce a dílčí výzkumné otázky jsou dostatečně vymezeny na s. 4 a 5. Osobně se domnívám, že je autorka naplnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Text práce je strukturován do dvou hlavních částí – teoretické a praktické. V teoretické části autorka postupuje obecně od představení feminizmu coby teoretické přístupu, aby následně věnovala konkrétnější pozornost teoretickým východiskům vlastní práce. Tím je zejména performativní teorie genderu, která je doplněna o širší výklad postrukturalistických přístupů. Dále si autorka s ohledem na téma práce pomáhá dílčími teoretickými přístupy k prostoru, potažmo soukromé a veřejné sféře. Celkově je teoretická část velmi „hutná“ a tvoří jí poměrně široký eklektický výbor autorů a auterek, konceptů a teorií. Diplomantka tak na jednu stranu prokazuje nadstandardní přehled a porozumění takřka výhradně primárním pramenům (viz účtyhodný seznam použité literatury), na druhou stranu je otázkou, zda by textu, potažmo jeho čtenáři, neprospěla silnější teoretická sevřenost. Méně je někdy více. Nicméně přes zmiňovanou eklektičnost se diplomantce daří vystavět teoretickou část logicky tak, aby vhodně sloužila po následné napojení a interpretaci empirických zjištění, byť u některých konceptů (heterotopie) mám pochybnosti o jejich užitečnosti.

Praktická část práce je uvozena metodologickou kapitolou, ve které je popsán realizovaný kvalitativní výzkum, analýza dat a reflexe vlastní pozice autorky. V souladu s teoretickými východisky se jedná o reflexivitu ekologickou, a je otázkou, proč je zde odkazováno na Bourdieuho, který se jí až surově vysmíval. Následující analyticko-interpretáční část je rozdělena do dílčích tematických podkapitol, ve kterých autorka umě prezentuje vlastní zjištění za pomoci citací z realizovaných rozhovorů, u nichž nezůstává u pouhého opisu řečeného, ale jedná se o skutečnou interpretaci, která nabývá analytického významu i díky vhodnému propojení s teoretickými východisky. Ale abych příliš nechválil, daří se to zejména u genderových rolí obecně, kdežto u konkrétního cíle práce, kterým je gender ve vztahu k prostoru domova a zejména zahrady, se mi zdá, že empirické poznatky zaostávají za těmi teoretickými. Přesněji řečeno, prezentovaná empirická zjištění dle mého soudu napovídají spíše o absenci genderové binarity/normativity prostoru, či přinejmenším o její nejednoznačnosti (zejména u prostoru zahrady), kdežto autorčiny závěry se je snaží, na základě teoretického předporozumění, do této binarity/normativity vtěsnat. Tím se v daném kontextu prokazují slabiny performativních přístupů ve dvou hlavních bodech. Za prvé, nutně předpokládají, resp. sami konstruují genderovou

normativitu. Za druhé, jejich ukotvenost v roli jazyka nedokáže uchopit vztah prostoru a člověka v jeho celistvosti, to znamená materialitě a fyzičnosti, což se v daném případě vyjevuje jako dost podstatné.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava je v zásadě v pořádku, jen bych uvítal typografické pravidlo v odsazování prvních řádků odstavců či mezery u některých interpunkčních znamének.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Z výše uvedeného je snad dostatečně zřejmé, ale pro jistotu to výslovně uvedu, že předloženou diplomovou práci považuji za kvalitní. Její silnou stránkou je autorčin teoretický přehled, schopnost analytické interpretace a formulování originálních závěrů. Výhrady, které jsem zmínil výše, jsou spíše názory k diskusi než nedostatky, které by měly hrát roli při jejím celkovém hodnocení.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

Výborně.

Datum:

20.5.2024

Podpis:

