

Oponentský posudek diplomové práce

Oliver Krátký

Téma „Finančněprávní aspekty AML zákona v advokacii“

Problematika zkoumání právní úpravy potírání praní špinavých peněz je podle mého názoru poměrně novou právní problematikou, proto je téma práce vhodné ke zpracování.

V současné době je pramenem informací základní právní předpis směřující k potírání praní špinavých peněz a financování terorismu přijatým na národní úrovni zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „AML zákon“).

Cílem práce byl dle diplomanta popis jednotlivých povinností advokátů při výkonu advokacie pro zabránění legalizace výnosů z trestné činnosti. Za důležité považuje zabývat se střetem právních norem, které advokátům ukládají povinnost mlčenlivosti vůči svým klientům a povinnostmi advokátů, jež jim jsou ukládány různými opatřeními proti legalizaci výnosů z trestné činnosti.

Diplomová práce je rozčleněna do čtyř hlavních kapitol. Jednotlivé části práce na sebe navazují a tvoří kompaktní celek. Jednotlivé kapitoly jsou dále členěny na příslušné podkapitoly; uspořádání práce je logické.

V první kapitole se věnuje základní úpravě AML v českém právním řádu. Provádí čtenáře právními předpisy, které předcházely současnou legislativu. Zároveň se věnuje rozboru rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 12. 2020, č. j. 5 Ad 9/2016-32. Advokáti, jako povinné osoby, jsou dle ustanovení § 7 odst. 1 a 2 AML zákona povinni provést identifikaci klienta. Diplomant zde například zpochybňuje nízkou výši hodnoty obchodu (1.000 EUR). Diplomant se domnívá, že je tato částka opravdu natolik zanedbatelná, že svým charakterem může nepřiměřeným způsobem narušovat soukromí osob v rámci běžného života (viz str. 17). S tímto názorem se lze ztotožnit. Dále se diplomant speciálně věnuje § 27 AML. V tomto paragrafu jsou stanoveny výjimky, kdy se nepoužije ustanovení týkající se kontroly klienta. V poslední části rozebírá AML a zákon o advokacii. Nejvíce nesrovnalostí a pochybení vzniká u institutu advokátní úschovy.

Ve druhé kapitole se diplomant zabývá povinnostmi advokátů ve vztahu ke klientovi při analýze rizik a identifikace klienta. Myslím, že i zde se diplomant dobře v problematice orientuje. Popisuje a hodnotí postupně problematiku identifikace klienta, hodnocení rizik, mlčenlivost advokáta, podezřelý obchod, vnitřní postupy advokáta, uchování informací. To je problematika, která není v praxi běžně vnímána správně. Kapitola o hodnocení institutu mlčenlivosti advokáta je obohacena o historický exkurs. Druhou kapitolu obecně považuji jako velmi zdařilou.

Třetí část je popisem postupů ČAK i FAÚ. Advokát má oznamovací povinnost o podezřelém obchodu. Upozorňuje na statistiku ČAK o oznámení podezřelého obchodu. Úkolem FAÚ je navíc provést šetření a verifikaci podezření, která byla detekována ze strany advokátů při poskytování jejich služeb. FAÚ má povinnost si zároveň obstarat další podklady a informace nezbytné pro rozhodnutí o dalším postupu. Poslední část této kapitoly je poměrně

kritická ke společenské a dozorčí, či dohledové i možné preventivní úloze FAÚ (str. 56 dole). Je však pravdou, že vzhledem k tomu, že i odborná veřejnost zřejmě nemá dostatek informací o výsledcích skutečně důležité práce FAÚ, může se to takto jevit.

Čtvrtá část se věnuje právní úloze de lege ferenda. Diplomant zde navrhuje nové znění § 11 AML. Souhlasím s názorem diplomanta, že by mělo dojít k revizi administrativních povinností povinných osob.

Jak jsem již výše napsal. Diplomant každou kapitolu poměrně přehledně rozebírá a popisuje. Práce se v těchto částech úzce opírá o znalosti i z jiných právních odvětví než je právě pouze finanční právo. Práci obohacují příklady z judikatury. Právě tyto příklady mohou být pro praxi důležité a užitečné.

Diplomant prokázal velmi dobré teoretické i praktické znalosti. Použil vhodné metody řešení problému a vědecké práce vůbec.

Práce je založena především na teoretických znalostech, ale nechybí ji ani jistá praktičnost. Domnívám se, že tento přístup práci samotnou obohatil.

Cíle diplomové práce byly podle mého názoru splněny.

Student využil literatury, která je pro danou problematiku vhodná.

Práce podle mého názoru splňuje po obsahové i po formální stránce předpoklady pro obhajobu. Při obhajobě by se student měl zaměřit především na otázky:

- a) Vnitřní předpisy advokáta ve vztahu k AML.
- b) Jsou role auditora a advokáta ve vztahu k AML stejné?

Práci doporučuji k obhajobě.

V Plzni dne 18. května 2024

Ing. Josef Nocar