

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Malakofauna nivy řeky Mže v Plzni-Lochotíně

Autor práce: Sarvar Rasulov

Autor posudku: doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplíte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

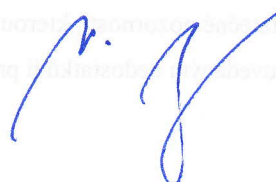
15. Do diskuse navrhuji otázky ve znění:

- 1) Jací jsou u nás levotočiví vodní plži? 2) Jakým způsobem přežívají vodní plži zimní období?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 15. 8. 2012

Podpis:



Slovní komentář:

Práce je původní, prezentuje výsledky základního výzkumu měkkýšů v blízkosti centra města Plzně. V metodice je stručně popsán způsob získání výsledků a je z obecného hlediska charakterizováno území a jeho historie. Těžiště práce je v popisu lokalit a na nich získaných měkkýšů. Autor zjistil některé mimořádně cenné druhy, zejména výskyt *Aplexa hypnorum* je mimořádně zajímavý. Text bakalářské práce je zpracován v zásadě pečlivě, množství překlepů není až tak vysoké, spíše jsou zde nedostatky stylistické; zde je potřeba vzít v úvahu, že autor není rodilý Čech. Výsledky jsou stručně prezentovány, závěr je věcný, seznam literatury obsahuje některé chyby komentované níže. Grafická úprava práce, až na výjimky, je přijatelná. Přípomínky mám uvedené dále.

V práci jsem zjistil tyto nedostatky:

- Diskuse je kapitola, ve které se vlastní výsledky porovnávají s výsledky publikovanými. V kapitole diskuse se autor pokouší porovnat vlastní zjištění s údaji publikovanými (Juříčková, Kučera). Autor si bohužel počíná neobratně, není jasné hierarchické členění, části působí chaoticky bez jasně formulovaných závěrů. Rovněž autor pominul práce o nivních malakocenózách Úslavy, Radbuzy a Úhlavy, které by jistě stály za srovnání.
- Další připomínku mám k údajům o výskytu druhů na jednotlivých lokalitách. U většiny lokalit jsou ne zcela si odpovídající údaje v tabulce a grafu. Zde došlo ve všech grafech k systematicky se objevující chybě, kdy čísla přiřazená jednomu druhu se ve skutečnosti týkají druhu uvedenému o řádek výše (v horní polovině grafů). Čtenář pak neví, zdali je platná tabulka či graf.
- V práci je poměrně dost špatně uvedených odborných názvů druhů, rodů a čeledí. Konkrétně, ve všech lokalitních grafech je uvedena *Alexa* namísto *Aplexa*., dále najdeme *Ceapaea*, *trunkatula*, *Limnaeidae*, *biblicata*, *Bathyomphallus* aj. Zejména v grafem a tabulkách je těchto chyb příliš. Autor není důsledný ani v používání italiky (str. 47, 48).
- Na str. 7 je dvakrát stejný odstavec.
- Autor uvádí stejný druh pod dvěma různými rodovými názvy: *Perpolita hammonis* (str. 17, 44 a jinde) a *Nesovitrea hammonis* na str. 45.
- U kapitoly Literatura chybí některé povinné údaje, např. stránkové rozsahy, některé citace jsou neúplné (Hlaváč 1998). V předchozím textu není použit jednotný styl (někdy je jméno kapitálkami, jinde nikoliv). Namísto Horskáka je Hovskáka (str. 10). V seznamu literatury chybí Dykyjová (1989), Sofroň a Nesvatbová (1997), naopak přebývá Čermáková (2010).
- V posuzovaném výtisku chybí strana 8.

Přípomínky k formální úpravě:

- V práci není dodrženo jednotné řádkování (str. 54).
- V práci je větší množství nesprávných českých novotvarů, např. úlity místo ulity, jsou zde gramatické chyby.

Přes uvedené nedostatky je práce cenným příspěvkem k malakofauně města Plzně. Autor prokázala schopnost samostatné práce, zvládl terénní etapu i determinaci druhů, snažil si poradit s informačními zdroji. Pokud vezmeme v úvahu, že autor používá český jazyk tři roky, práce je po jazykové stránce akceptovatelným textem. Nedostatky věcného rázu však vypovídají o nedostatečné pozornosti, kterou autor věnoval závěrečným etapám tvorby bakalářské práce. Vzhledem k počtu uvedeným nedostatků ji proto doporučuji hodnotit stupněm dobrým.

Michal Mergl

