

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojným poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Malakofauna údolí Vejprnického potoka v Plzni

Autor práce: Aneta Krejčíková

Autor posudku: Mgr. Zbyněk Houdek, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplníte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:Proč jste nepoužila k porovnání kvantity jedinců jednotlivých druhů měkkýšů na určitých lokalitách nějaké ekologické indexy (např. index dominance)?.....

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Přestože autorka této bakalářské práce prováděla inventarizační průzkum měkkýšů pouze 1 sezónu na 20 lokalitách relativně chudého Vejprnického potoka, tak v něm identifikovala 14 druhů měkkýšů a celkem sebrala a vytrídila 7599 jedinců, což svědčí o její pracovitosti. Navíc práce je přehledná a věcná. V diskuzi autorka srovnává jednotlivá společenstva měkkýšů dle lokalit a dale porovnává své nálezy s podobnými průzkumy, které byly provedeny v Plzni a okolí v posledních letech. Nakonec je v práci navržen i management, jak o nejbohatší lokalitu pečovat, aby se zde malakofauna zachovala beze změn. V přílohách jsou vyfotografovány nejen jednotlivé lokality, ale i nejdůležitější druhy měkkýšů. Z těchto důvodů navrhuji autorčinu bakalářskou práci k obhajobě a hodnotím ji známkou výborně. Nakonec uvádím několik málo nedostatků:

Největším nedostatkem je charakteristika malakofauny jednotlivých lokalit pouze seznamem druhů a jejich procentuálním zastoupením. **Chybí mi zde další ekologické indexy, které by společenstva lépe charakterizovaly.**

Dále se v práci nachází různý způsob citace jednotlivých publikací (např. **Mergl, 2005** a **Ložek 1956** bez čárky - str. 12 a 13). Pokud píšeme mezi autora a rok vydání čárku, pak by měla být i v citaci **Horsák et al. 2010**, kde chybí – str. 12.

Název pro nádrž na jihu Plzně je **České údolí** – str. 38.

Datum: 1. 6. 2012

Podpis:

