

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Mapování ruderální flóry se zvláštním zřetelem na invazní druhy v Plzni-Košutce, Mapové listy: Plzeň 9-2/3 a

Plzeň 9-2/4

Autor práce: Aleš Machulka

Autor posudku: Mgr. Veronika Kaufnerová

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

Jsou na území města Plzně podobné, stejnou metodikou zmapované lokality, s nimiž by bylo možné získaná data porovnat? Jaké? Prosím porovnejte ruderální flóru těchto lokalit s výsledky vlastní práce.

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Předložená bakalářská práce Aleše Machulky je zaměřena na mapování ruderální flóry ve dvou mapových listech na území Plzně. Práce je přehledně členěna do kapitol a podkapitol. V práci sledávám několik nedostatků jak po stránce formální, tak i obsahové.

Formální nedostatky se týkají citací a seznamu literatury (konkrétně: citace Chocholoušková (2003) uváděná na str. 8 chybí v seznamu literatury; v seznamu literatury jsou uváděny některé tituly ve zkrácené podobě: Kubát „et al.“, výjimečně se objevují nejednotnosti v citacích v textu

práce). V textu práce se objevují četné tabulky a grafy. V mnohých případech jsou údaje v tabulkách a grafech v textu práce zdvojené. Vhodnější by bylo ponechat v textu práce pouze grafické zobrazení a tabulky s přesnými daty umístit do příloh (konkrétně Tab. 5 a 6), obsah tabulek 7 a 8 lze bez problému vyčíst z Přílohy 1 a stačilo na ni v textu práce odkázat, zejména když je obsah těchto tabulek popsán v textu práce nad tabulkami (str. 30). Dále, v textu práce chybí odkazy na některé tabulky a obrázky (Tab. 1, 6 – 11, Obr. 11 a 12), umístění popisků tabulek je pod tabulkami. V textu chybí odkazy na přílohy č. 3 – 5. Text práce je často zbytečně členěn na odstavce o 1 či několika málo větách, které spolu úzce souvisí a není tedy nutné text složitě členit a roztahovat.

Z obsahového hlediska mám výtky k některým citovaným internetovým zdrojům a to zejména v místech, kde by webové portály mohla nahradit odborná literatura (www.botany.cz, www.priroda.cz apod.). Předpokládám, že samy tyto servery čerpají z odborné literatury, kterou bohužel ale neuvádějí. Navíc některé uváděné citace internetových zdrojů odkazují pouze na úvodní stránky webu, nikoli konkrétní stránku, z níž byly informace převzaty (příkladem mohou být stránky městských obvodů, www.botany.cz apod.). Nejzávažnější nedostatek spatřuji v rámci kapitoly diskuse. V rámci této kapitoly postrádám jakékoliv srovnání s podobnými lokalitami na území města Plzně či mimo ni nebo alespoň poznámku o tom, proč není možné pracně získaná data s jinými studii porovnat. Vzhledem k tomu, že na území Plzně bylo stejnou metodikou zpracováno několik studií, předpokládám, že je dostatek literatury, s níž mohl autor práce svá data porovnávat (viz kapitola 1.2 Literární rešerše). Taktéž v práci postrádám jakékoliv zhodnocení zjištěných dat. Proto prosím doplnit toto porovnání v rámci diskuse při obhajobě práce.

I přes uvedené nedostatky je z práce patrné velké množství terénní práce, kterou hodnotím kladně. Autor se musel vyrovnat s nesnáze při determinaci taxonů a zpracováním získaných dat.

Předložená práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a vytyčené cíle byly splněny. Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k výše zmíněným nedostatkům navrhuji známku velmi dobře až dobře v závislosti na kvalitě zodpovězení doplňkových otázek.

Datum: 28. 5. 2012

Podpis:

