

# POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Floristické zpracování dat z locality Jelení vrch v okrese Chomutov

Autor práce: Jana Poustková

Autor posudku: RNDr. Zdeňka Chocholoušková, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne
- a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce: .....  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: ..... Vysvětlete, v čem spatřujete hlavní nebezpečí pro výskyt chráněných druhů na této lokalitě.

.....

***Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.***

Bakalantka vypracovala práci na 42 číslovaných stranách a 10 stranách nečíslovaných příloh.

**Formální stránka:**

Obr.2: chybí měřítko a orientace k severu

Proč je s. 26 prázdná???

ad 6: s. 38: citace se neodděluje čárkou, je součástí věty, s. 19: Moravec je velkými písmeny, Procházka je kapitálkami

ad 7: s. 40 David, P. et Soukup, V. nebo Plíva, K et Žlábek – chybí et

ad 8: pro druh v tomto smyslu se užívá species, taktéž chráněné druhy nejsou chráněny MŽP, ale zákonem na Ochranu přírody a krajiny, ovšem oceňuji autorky snahu o sdělení hlavních tezí práce

ad 9: Obr. 1 a Obr. 4 je stejná mapa v jiném měřítku. Dále se domnívám, že lokality A, B, C by bylo možno dát do jedné inventarizační tabulky, takto zbytečně 12 stran zabírají tabulky, v nichž se data opakují (viz Tab. 2 – 5). Přílohy: Obr. 10: v tomto měřítku není možné rozlišit, kde se nachází zpracovávaná lokalita.

ad 10: V grafech na Obr 5, 6, 7, 8, nejsem schopna rozlišit některé odstíny modré barvy.

ad 12: s. 35: *Verbascum lychnitis*, ne lichnitis; s. 30: *Echinops Sphaerocephalus*, s malým s; autorská jména se píší nekurzívně (např. s. 30, 31, 32), navíc u některých názvů chybí (např. s. 21: 1 řádek tabulky, není nutné je uvádět, pokud je uveden zdroj nomenklatury, ovšem v práci by buď měly být všude nebo nikde). Subsp. se píše nekurzívně (viz s. 22, 2 ř. tabulky). Odborné názvy rostlin se píší kurzívně (např. s. 37: *Prunus spinosa*).

Studentka prokázala schopnost samostatně pracovat v terénu a s použitím literatury získaná data analyzovat. Postrádám však počty chráněných druhů a jejich zákresy, popř. zaměření GPS, aby bylo možné sledovat další vývoj lokality.

Datum: 22.5.2012

Podpis:

