

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Mapování ruderální flóry se zvláštním zřetelem na invazní druhy v Plzni – Malesicích, mapové listy: Stříbro 1-3/2 a Stříbro 0-3/1

Autor práce: Eva Pacovská

Autor posudku: doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

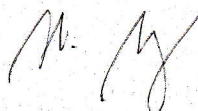
15. Do diskuse navrhuji otázky ve znění:

1) Co je taxon, druh a jedinec? 2) Charakteristika pojmu nanofanerofty.

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 29. 5. 2012

Podpis:



Komentář:

Práce je původní, prezentuje výsledky základního výzkumu ruderální flóry v části Plzně. V metodice je podrobně popsán způsob získání výsledků, je charakterizováno území. Zde se domnívám, že kapitola o klimatických podmínkách a historii Malesic jsou zbytečně rozsáhlé a souvisí s tématem a vyhodnocením výsledků jen okrajově. Formální zpracování práce je na slušné úrovni. Styl vyjadřování autorky je místy zvláštní (zejména strany 7-8), ale toto zcela respektuji a neprojevuje se v navržené klasifikaci.

V práci jsem zjistil četné nedostatky: chybějící mezery (např. str. 20), nedůslednost v použití kurzívy u odborných názvů (str. 21, 42), chyby v názvech (krvavec totem, *Loium perenne*, *Dacus carota*, *Belis*, *Rume*, *Potentilla*), slovo bázy (namísto bázi) na str. 22, velká písmena u českých i odborných názvů (str. 26), vyšínutí z větné vazby (str. 26), překlepy (Pyše, Srtategie, fannerofyty, samožřejmou, itrodokovány,) apod. Celkové množství chyb je poměrně vysoké. V seznamu druhů v přílohách jsem nenalezl *Echynocystis* (ani *Echinocystis!*), který je uveden na str. 25 jako zjištěný v mapovém listě 1-3/2.

Za závažnější však považuji následující nedostatky.

- Autorka si neví rady s pojmy taxon, druh a jedinec. Je to patrné na mnoha stranách (např. 34, 36, 37 a dalších). V tomto ohledu je zde jasné nezvládnutí odborné terminologie.
- Další závažnou připomínku mám ke kapitole diskuse. Autorka srovnává své výsledky navzájem, ale nesrovnává je se žádnými literárními údaji z území nebo údaji z podobných sídel. Je to škoda, protože publikovaných i rukopisných údajů je celá řada. Jak by bylo cenné, kdyby si autorka prolistovala např. diplomky ze 60-tých a 70-tých let vedené doc. Pyškem! Jistě by objevila řadu shod s jinými aglomeracemi a mohla by se pokusit porovnat výsledky.
- Třetí závažnou připomínku mám ke kapitole literatura. Zde chybí citace Franka a Klotze z roku 1990 a Bezuchové 2012. Citace nejsou dle abecedy a navíc jsou nejednotné. Rok 2003c je nesmyslný, protože chybí citace 2003a a 2003b.
- Geologická mapa na str. 11 je nejspíše deformovaná, ale hlavně u ní chybí vysvětlivky. Tedy čtenář neví, co značí která barva, chybí i měřítko.

Vzhledem k uvedeným nedostatkům navrhuji hodnocení pouze dobře.

Michal Mergl