

## **Protokol o hodnocení**

### **Diplomové práce**

**Název práce: Výrazové vlastnosti luminiscenčního světla a možnosti využití ve výtvarné výchově**

**Práci předložila studentka: Lucie Valíčková**

**Studijní obor: Učitelství výtvarné výchovy pro střední školy**

**Posudek oponenta práce: PhDr. Jan Mašek, Ph.D.**

#### **1. Cíl práce**

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

*Cíl práce byl skvěle a ukázkově naplněn propojením inspirativní umělecké činnosti významných osobností kinetického a světelného umění a školní praxe, včetně mezipředmětových vztahů.*

#### **2. Obsahové zpracování**

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

*Rozsáhlá diplomová práce je velmi originální a přínosná jak teoretických zpracováním obsahu, který se netradičně zabývá světlem, luminiscencí a světelnou modalitou vůbec, tak také její implementací do školní praxe. Teoretická část velmi přehledně zpracovává problematiku světla v umění a velmi dobře pracuje s inspirujícími uměleckými projekty významných umělců např. analyzuje umělecká díla především Zdeňka Pešánka – významného českého představitele kinetického a světelného umění a řady dalších umělců. Hlavním těžištěm didaktické části práce je vzorově zpracovaný soubor pěti na sebe navazujících lekcí, které propojují učivo o světle a luminiscenci ve výtvarné výchově např. s fyzikou, chemií, přírodopisem apod. Proporcionalita teoretické a vlastní didaktické části práce, vhodnost příloh je odpovídající a ukázkově propojuje inspirativní uměleckou tvorbu se školní praxí.*

### **3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce**

*Technickou i řemeslnou složku práce nelze u teoreticko-didaktické práce hodnotit.*

### **4. Formální náležitosti**

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

*Jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol je bez připomínek a odpovídá velmi kvalitní diplomové práci.*

### **5. Původnost práce - vyplňuje pouze vedoucí práce.**

### **6. Stručný komentář hodnotitele**

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

*Osobně velmi oceňuji, že práce se velmi přehledně zabývá v kontextu umělecké výchovy z mého pohledu dost opomíjenou modalitou tj. významem světla, které má nezastupitelnou roli a psychologicko-emocionální význam nejen ve fotografii a audiovizuální tvorbě, ale v celé v umělecké vizuálně obrazné tvorbě. V ukázkové didaktické části práce se autorka zaměřuje se na práci s luminiscenčními barvami, které lze začlenit do výtvarné výchovy. Cílem bylo aplikovat tuto techniku ve výuce na základní umělecké škole, konkrétně pro žáky věkově odpovídající II. stupni základní školy. Zde konstatuji, že jednotlivé úkoly, kterých bylo celkem pět, byly vzorově rozpracovány a také realizovány, včetně reflexe výstupů a také mezipředmětových vztahů. Velmi oceňuji, že autorka také vyzkoušela pilotní výuku na I. stupni malotřídni základní školy poblíž svého bydliště, která posloužila jako srovnání pro realizaci výtvarných hodin na ZUŠ. Celkově považuji práci a velmi zdařilou, která by se určitě dala dovést k přínosnému publikačnímu výstupu.*

### **7. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě**

(max. 3):

*Jak náročná byla příprava didaktické implementace celkem 5 úkolů do praxe ZUŠ, včetně realizace a pilotního ověření? Jak jste realizovala aktivity úkolu i ve sklepních prostorách?*

### **8. Navrhovaná známka**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*Výborně.*

**Datum: 30. 5. 2024**

**Podpis: PhDr. Jan Mašek, Ph.D.**