

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Ostnokožci v učebnicích a dětských encyklopediích

Autor práce: Pavlína Hrdličková

Autor posudku: doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

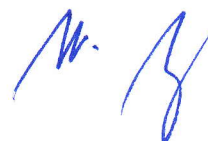
15. Do diskuse navrhuji otázky ve znění:

1) Jaké vyvřelé třídy ostnokožců jsou významné? 2) Jaké jsou charakteristické znaky ostnokožců?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 15. 8. 2012

Podpis:



Slovní komentář:

Práce je založena na rešerši literatury, předpokladem nebyl dlouhodobý terénní výzkum. Cílem bylo zjistit, jaké druhy ostnokožců jsou uváděny v naší výukové i populárně-vědecké literatuře, jaké znaky jsou nejvíce uváděny a který druh by mohl být typem skupiny. Autorka zpracovala 56 česky psaných publikací. Autorka z těchto údajů sestavila komentovaný a pokusila se zhodnotit četnost uvádění jednotlivých druhů, chyby a kvalitu obrázků apod. Literatura a způsob citování je v podstatě bezchybný. Text bakalářské práce je zpracován v zásadě pečlivě, množství překlepů je minimální. Místa se objevují stylistické neobratnosti a chybná interpunkce. Grafická úprava práce je výborná. Kritické připomínky mám uvedené dále.

V práci jsem zjistil tyto nedostatky:

- Diskuse je kapitola, ve které se vlastní výsledky porovnávají s výsledky publikovanými. V tomto typu bakalářské práce autorka však nemá vlastní výsledky. Vzhledem k tomu, že autorka neprováděla terénní výzkum, měla se proto snažit z dostupných údajů z rešerše vytvořit co nejdokonalejší a bezchybný přehled zjištěných druhů a určitým způsobem hierarchicky uspořádat obecné závěry. Autorka v diskusi měla vyvodit co nejobecnější závěry týkající se uváděné morfologie, anatomie, četnosti uváděných druhů a pod. Mnohé se autorce povedlo, ale očekával jsem, že diskuse bude podrobnější.
- Za nepřilíš zdařilou považuji kapitolu charakteristika kmene. Také není odkázáno na zdroje, které autorka při tvorbě kapitoly používala. Autorka zde nijak necharakterizuje hlavní morfologické a anatomické zvláštnosti, resp. některé uvádí, ale výsledek působí poněkud chaoticky, není zde jasná struktura a hierarchie. Terminologie je i nepřesná. Ostnokožci nemají v žádném případě krunyř, mají kostru mezodermálního původu podobně jako obratlovci. V druhém odstavci charakteristiky by bylo dobré skupiny charakterizovat odděleně, po odstavcích a text lépe strukturovat s odkazy na morfologii, anatomii, ekologii a výskyt.
- Na str. 36 autorka uvádí jako synonymní název *Perechimus milliaris*; nemá to být *Parechimus*? Na téže stránce je uveden *Asteracanthium*, což asi má být *Asteracanthium*.
- Tabulky na stranách 37 a dalších měly být očíslovány.

Práce je poměrně kvalitní, i když ne vyčerpávající rešerši. Autor prokázala schopnost poradit si s informačními zdroji a vybrat z nich to podstatné, mohla však s těmito informacemi však naložit poněkud kvalitněji.

Vzhledem k počtu uvedeným nedostatků ji proto doporučuji hodnotit stupněm velmi dobrým.

Michal Mergl

