

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2023/2024

Jméno studenta: Jan Čermák
Studijní obor/zaměření: Informační management
Téma bakalářské práce: Souvislost délky odbavování s typem vozidla
Hodnotitel – oponent: Ing. Pavla Říhová, Ph.D.
Podnik – firma: FEK KEM

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Student zpracoval velmi zajímavou studii, jejíž výsledky jsou sice předvídatelné, ale v praxi použitelné. Asi lze předpokládat, že vozidlo s větším počtem dveří bude vykazovat kratší dobu odbavení cestujících, i když i zde by mohly nastat skutečnosti, které tento předpoklad vyvracejí (např. větší počet stojících cestujících, kteří blokují dveře a komplikují výstup z vozidla). Autor analyzoval a zajímavě statisticky zpracoval velké množství údajů, které získal z šetření probíhajícího 2 týdny. Je

otázkou, zda by závěry byly totožné, pokud by šetření probíhalo delší dobu. Za přínosné lze považovat odhalení nekompatibility dat získávaných ze systémů, které analyzují počty cestujících a doby stanicování.

Po formální stránce obsahuje práce několik nedostatků, hlavně poměrně velký počet stylistických či pravopisných chyb (chybějící čárky v souvětích, překlepy), což výrazně snižuje její kvalitu. Dále student v kapitole 5 cituje zdroj, který nemá v seznamu literatury uveden (Bevans, 2023). Samotná kapitola věnující se testování hypotéz (jak v teoretické, tak v praktické části) působí poněkud nepřehledně. Nulová a alternativní hypotéza by měly být zapsány přehledněji, nejlépe na samostatném řádku. Závěry o zamítnutí nulových hypotéz jsou také trochu nepřehledné, autor přeskakuje z jednoho testu na druhý, místo aby každý vyhodnotil samostatně.

I přes tyto nedostatky považuji výsledky práce za přínosné a doporučuji k obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Jaká stanoviska má PMDP k závěrům získaným z Vaší studie?

Předpokládá se provedení podobného experimentu na delším časovém období, než jsou 2 týdny?

Myslíte si, že by se závěry této studie změnily?

V Plzni, dne 22. května

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.