

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra historie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Petra Ouředníková

Název práce: Spolkový život na Strakonicku před rokem 1914

Oponoval: PhDr. Marie Malivánková Wasková

Předložená diplomová práce si v úvodu klade za cíl seznámit čtenáře s činnostmi vybraných spolků na Strakonicku, respektive ve Strakonících a Volyni. Konkrétně probírá spolky: TJ Sokol Strakonice, Pěvecko-hudební spolek Zvon ve Strakonících, Muzejní spolek Strakonice, Jednotu učitelskou ve Strakonících, TJ Sokol Volyně, Družstvo pěvecké ve Volyni a Spolek divadelních ochotníků Bozděch ve Volyni. V úvodu upozorňuje i na existenci dalších spolků a sdružení ve sledovaných dvou jihočeských městech s vysvětlením, že konkrétní výběr spolků, které se staly předmětem diplomové práce, ovlivnila snaha o sledování organizací s obdobným sportovním (Sokol), hudebním (pěvecké spolky) či kulturním zaměřením (muzejní a divadelní spolek). Z této rovnováhy mírně vybočuje strakonická Jednota učitelská, k níž nebyla zpracována volyňská paralela, ale jejíž zařazení se ve výsledku jeví z hlediska obecného spolkového života jako účelné.

Práce je přehledně členěná do jednotlivých kapitol podle spolků, nejprve strakonických, posléze volyňských. Každá kapitola má své další členění, řada podkapitol má u konkrétních spolků obdobné zaměření tak, aby tato struktura co nejlépe vyhovovala srovnávacímu studiu, tj. můžeme srovnat podkapitoly zaměřené na vznik spolku, začátky fungování spolku, řešení provozních místností či spolkové budovy ap.

Diplomová práce je bezpečně opřena o písemné prameny, uložené ve fondech jednotlivých spolků ve Státním okresním archivu ve Strakonících a v Městském muzeu ve Volyni, citační aparát odkazující na použité zdroje je pečlivý, byť s některými menšími formálními nedostatky (např. neúplné citace z elektronických zdrojů v poznámkách, především chybí údaj o odpovědnosti za stránky /autor, copyright/ a zvláště citelně postrádám datum čerpání z internetového zdroje /např. pozn. 26, 31 atd./, jakkoli v seznamu literatury datum čerpání uvedeno je; v případě citací z pamětních knih a podobných archivních dokumentů pak autorka zásadně neuvádí informace o čísle příslušné stránky).

Pečlivé využití písemného materiálu, vzešlého z činnosti probíraných spolků a uloženého v excerpovaných fondech SOkA Strakonice a muzea ve Volyni, je velkým přínosem. Diplomantka však bohužel nijak nepřekračuje meze vybraných pramenů, převážně protokolů ze zasedání spolkového představenstva, pamětních knih ap. Jednak v některých případech poněkud otrocky přejímá i jejich dikci (např. co se titulatury státních úřadů a dalších úředních institucí týče, ale i v dalším), především ovšem postrádám širší rozhled a věcný poznámkový aparát, který by rozváděl a doplňoval informace např. v případě osobností, jejichž jména se v probírané archiválii objevila (např. rozvedení křesťanských jmen osobností a jejich zařazení podle oboru činnosti; konkrétně pak např. identifikace regionálních periodik odebíraných muzejním spolkem /s. 41/; identifikace „kapelníka Kmocha z Kolína“ /s. 59/ jako významného českého dirigenta a skladatele dechovky; osvětlení jména „Bozděch“, které nesli

volyňští ochotníci, přičemž jinak diplomantka v práci přímo zmiňuje, že při zahájení činnosti tohoto spolku byl přednesen příspěvek, který měl dotyčnou osobnost představit atd.).

Jako cíl své práce si autorka stanovila „představit některé spolky na Strakonicku, jejich vznik, historii a činnost před rokem 1914“. Z tohoto hlediska byl cíl práce nepochybně naplněn, jakkoli je třeba konstatovat, že se jedná spíše o popisnou historiografii v pozitivistickém duchu s nepřilíš invenčním využitím získaných poznatků v závěrečných pasážích. Závěr nicméně nechybí, všeobecná pozorování a trendy spolkového vývoje ve sledovaném období jsou zde – žel zbytečně stručně a všeobecně – shrnuty. Gros práce ovšem zůstal uvězněný právě ve výčtu relativně suchopárných a někdy mírně chaotických dat, provázejících konkrétní činnost spolků, přičemž nemalý potenciál srovnávacího studia zůstal spíše stranou.

Za opravdu citelný nedostatek však považuji absenci podrobného představení použitých pramenů a literatury v úvodu (až na kratičký náběh vztahující se k několika použitým titulům, navíc postrádající poznámkový aparát). Podobná pasáž by neměla ve stati, kladoucí si odborné cíle, v žádném případě chybět a její nepřítomnost snižuje kvalitu předložené diplomové práce.

Na závěr je uveden Seznam použité literatury a pramenů (v Seznamu literatury zůstaly bohužel nekompletní citace článků, v nichž chybí údaje o rozsahu stran v rámci periodika / sborníku). Literatura, zabývající se spolkovou činností, by ovšem mohla být i širě pojatá, ostatně tak jako celkový úvod do problematiky nastíněný stručně v první kapitole.

Práci zpestřují připojené obrazové přílohy, na něž jsou i odkazy v textu. Kvituji zejména pěkné citace, odkud byly jednotlivé přílohy čerpány, uvedené v Seznamu příloh.

Celkový dojem z posuzované práce zůstává i přes nastíněné výtky poměrně kladný. Přehledná, o prameny opřená a nové konkrétní informace přinášející diplomová práce Petry Ouředníkové má možnost přispět svým materiálem k dalšímu obecnějšímu studiu vlastenecké spolkové činnosti v Čechách před první světovou válkou. Kdyby se jednalo o seminární či bakalářskou práci, bylo by hodnocení „velmi dobré“ jistě na místě.

Vzhledem k tomu, že se ovšem jedná o práci diplomovou, která by měla prezentovat nejen schopnost řemeslné excerpcce písemných pramenů, ale především schopnost formulovat a tedy veřejnosti prezentovat zjištěné poznatky v závěru (a tak demonstrovat připravenost diplomanta na vstup do odborné praxe), je předložený výsledek nepřesvědčivý. Jak bylo nahoře zmíněno, závěr lze hodnotit jako vágní a nevyužívající potenciál vybraného materiálu. Formální nedostatky typu chybějící rozbor literatury a pramenů a věcný poznámkový aparát či nedokonalé citace v seznamu literatury i v poznámkách pod čarou pak dovršují celkový rozpačitý dojem této diplomové práce, pro niž navrhuji hodnocení *dobře*.

Marie Halická-Štěpánková