

Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce: **Bc. Eliška MERTLOVÁ**

Název práce: **Navigace ve vnitřních nebo venkovních skladech pomocí rozšířené reality**

Splnění rozsahu zadání

Velmi dobře

Odborná úroveň práce

Dobře

Formální uspořádání a úprava

Dobře

Slovní vyjádření oponenta práce a otázky na autora práce

Předložená diplomová práce byla zpracována na téma: Navigace ve vnitřních nebo venkovních skladech pomocí rozšířené reality.

Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. Kdy v teoretické části se studentka nejprve soustředila na seznámení s problematikou navigace, rozšířené reality a následně na vybavení potřebné pro rozšířenou realitu. Následně popsala současná řešení AR navigace. V praktické části práce se studentka soustředila na vymezení použité aplikace, metodiky měření a provedení vlastního měření a zpracování výsledků měření.

Kladně hodnotím výběr tématu, které je pro podniky moderní, v souvislosti s tématem také kladně hodnotím vědecký přesah práce.

Co musím zejména vytknout je formální stránka práce, která bohužel celkovou úroveň práce velmi snižuje. Konkrétně např.: místo zadání práce na druhé straně je uveden pouze podklad pro zadání práce. Rozhozený seznam obrázků, u seznamu zkratk chybí číslování stran a hlavička. Osamocená podkapitola 2.1. Chybějící odkazy na obrázky v textu, popisující text v obrázcích nepřeložený, u některých obrázků horší kvalita (1-1). Občasné nevyužití prostoru na stránce (viz strana 14). Použitá norma u seznamu použitých zdrojů. Drobné překlepy. Vhodné by bylo také skrytí obličejů probanda (viz obr. 4-8)

K obsahu práce a splnění zadání práce. Studentka vychází z již použité aplikace, kde lze kladně hodnotit rozšíření o možnost přidání více úkolů pro probandy, což následně studentka využila při experimentech. Zde je škoda, že není odkázáno na v teorii popsané principy AR navigace a uvedeno na jakém principu je použitá aplikace založena včetně více informací o použité aplikaci (náhled obrazovky, základní princip ovládní). Stejně tak teoretické kapitoly 2 a 3 by si zasloužily rozšíření.

Kladně lze hodnotit širší hodnocení, kdy studentka oproti výchozí studii přidala další dotazník a hodnocení výrazně rozšířila. Bohužel se zde opět objevují nedostatky, kdy např. termín kvartil je zaměňován za kvartál. Dále např. u psychické zátěže - str.45 je použití statických termínů problematičtější. Část obrázků a grafů by si zasloužila více okomentovat (např. graf 9). Není dále uvedeno, proč 24 probandů a zda to postačuje.

Lze vidět, že poměrně dost práce bylo odvedeno, což kladně hodnotím. Je škoda, že výsledná úroveň je snížena nedostatky uvedenými výše. Pokud by práci bylo věnováno více času, hodnocení by jistě bylo lepší.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky na studentku:

- Zdůrazněte, o co jste rozšířila práci oproti výchozí případové studii.
- Krátkce popište použitou AR aplikaci, její ovládání a princip fungování.

Doporučení k obhajobě

Doporučuji k obhajobě

Hodnocení: 3 - Dobře

V _____ dne _____

Ing. Tomáš Broum, Ph.D.