

HODNOCENÍ VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Práci předložila studentka: Klára Šelmátová

Název práce: **TŘI VARIANTY VÝTVARNĚ DRAMATICKÉHO PROJEKTU**

Vedoucí práce: MgA. Marie Černíková, Ph.D.

Oponentka práce: PhDr. Martina Komzáková Ph.D.

Splnění zadání

| | A | B | C | D |
|--|---|---|---|---|
| Práce je vypracována v souladu s jejím zadáním | ✓ | | | |

Formální úroveň

| | A | B | C | D |
|--|---|---|---|---|
| Text je funkčně členěn do kapitol a podkapitol | ✓ | | | |
| Grafická úprava je odpovídající požadavkům | ✓ | | | |
| Obrázky mají popisky | ✓ | | | |
| Práce obsahuje všechny povinné náležitosti | ✓ | | | |
| Je dodržen požadovaný rozsah práce | ✓ | | | |
| Výklad je logicky strukturován | ✓ | | | |
| Text je psán odborným jazykem | ✓ | | | |
| Práce má odpovídající stylistickou úroveň | ✓ | | | |
| Práce je pravopisně v pořádku | ✓ | | | |
| Vše je řádně citováno dle citační normy | ✓ | | | |
| Použitá odborná literatura je aktuální | ✓ | | | |
| Množství použité odborné literatury je dostatečné | ✓ | | | |
| Je analyzován současný stav poznání sledované problematiky | ✓ | | | |
| Je zřetelné, které pasáže jsou převzaté a které autorské | ✓ | | | |
| Převzaté pasáže jsou dostatečně komentovány autorem práce | ✓ | | | |

Hodnocení teoretické části

| | A | B | C | D |
|--|---|---|---|---|
| Cíl práce je jasně a srozumitelně formulován | ✓ | | | |

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| Teoretická část je funkčním východiskem pro praktickou část | ✓ | | | |
| V práci jsou rozpracovány klíčové kategorie, které zakládají její teoretický rámec | ✓ | | | |
| Práce vychází z primárních zdrojů | ✓ | | | |

Hodnocení praktické části

| | A | B | C | D |
|---|---|---|---|---|
| Je zřetelně formulován cíl praktické části | ✓ | | | |
| Je srozumitelně a dostatečně popsána použitá metodologie či postup realizace praktické činnosti | | ✓ | | |
| Jsou vhodně formulované výzkumné otázky/hypotézy/praktické úkoly | ✓ | | | |
| V práci jsou zodpovězeny výzkumné otázky/ověřeny hypotézy/prezentovány praktické úkoly | ✓ | | | |
| Výsledky jsou podloženy daty ze šetření, přehledně prezentovány a komentovány/interpretovány | | ✓ | | |
| Výsledky jsou konfrontovány s poznatky v teoretické části | | ✓ | | |

Komentář hodnotitele:

Předložená diplomová práce se zabývá využitím dramatické výchovy v hodinách výchovy výtvarné, realizované artefietickým způsobem a akcentující osobnostně sociální rozvoj žáků 1. stupně základní školy.

Klára Šelmátová se rozhodla realizovat akčním výzkum, kdy nejprve pozorovala hodiny výtvarné výchovy, a poté připravila pro skupiny dětí na pozorované základní škole vlastní lekce, při jejichž realizaci sledovala, nakolik zážitkově pojatá výtvarná výchova žáky zaujme.

Cíl výzkumné sondy srozumitelně definuje v úvodu praktické části: „*Hlavní otázka před realizací navržené lekce spočívá v tom, do jaké míry je technikami DV společně s artefietickými aktivitami možné naplnit stanovené cíle z oblasti osobnostního a sociálního rozvoje a dle míry zapojení žáků do procesu sledovat, nakolik dramaticko-artefietický způsob výtvarné výchovy spontánně přijímají a jak na něj reagují.*“ (str. 29). Cíl se podařilo naplnit.

Teoretickou část autorka opírá o aktuální odborné zdroje včetně Strategie vzdělávací politiky 2030+, současný diskurz a moderní pedagogické přístupy a tímto směrem své snažení také orientuje, což bylo patrné i v konzultacích a je zcela zjevné z pojetí teoretické části, zaměřené na poselství vzdělávání a úlohu výchov. Ač by se mohlo zdát, že pojímá teoretickou část ze široka, od proměn pohledu na úlohu vzdělávání a vzdělávacích cílů logicky přechází k výchovám a ozřejmení podstaty vlastního záměru, založeném na posilování komunikačních dovedností, sebevyjádření, tolerance i spolupráce, aby vše doložila i v epickém závěru. Čtivě a srozumitelně zpracovaná teoretická část slouží praktické i v rovině formulace hlavních cílů tří výtvarně-dramatických lekcí, v nichž autorka v souladu se získanými poznatky přizpůsobuje volené metody možnostem žáků.

Zaměření praktické části, tedy průnik artefietiky a dramatické výchovy, je originální, aktuální a operující záměrně s vědomím obsahového propojení tak, aby realizovaná lekce přinesla

účastníkům možnost rozvíjet tvořivé myšlení i sociální dovednosti a poskytla jim bezpečné prostředí pro zážitek ze společné hry a tvorby i jeho reflexi.

Artefietické činnosti autorka sama navrhla a vytvořila postupy na základě inspirace v odborných zdrojích a zkušeností získaných v rámci studia. Postupy jsou výrazně originální, nespokojila se jen s využitím ověřených aktivit, nýbrž odvážně realizovala vlastní náměty a v reflexích pak zřetelně označuje, jak zadání zpřesnit a účinněji moderovat. Neotřelost postupů je patrná i z příložené dokumentace: vzniklá díla na první pohled připomínají spíše shluky různorodě pojatých segmentů, nicméně, jak autorka poučeně reflektuje, její akční výzkumná sonda využívá artefietiku především v rovině důrazu na spolupráci a tvořivý pokus, svobodný projev bez ambicí replikovat vzory nebo schémata. Výše zmíněné se dle reflexí i dokumentů daří naprosto: žáci se pouštějí do originálního dobrodružství, komunikují, neváhají tvořit, spontánně přijímají nabízené techniky i výtvarné prostředky soustředění na vyjádření prožitků a postojů.

Kolegyně Šelmátová k práci po celou dobu přistupovala velmi zodpovědně, se zřetelným zájmem o zkoumanou problematiku, při tvorbě lekcí zúročila i znalost skupin dětí a poznatky z vlastní praxe. Program samostatně vytvořila, připomínky v konzultacích, fungujících jako diskuse s hledáním nejlepšího řešení, okamžitě zapracovávala.

Oceněníhodná stránka předložené diplomové práce jako celku tkví v originalitě, odvaze, soustředěném směřování k zprostředkování vytyčeného obsahu třem různým věkovým skupinám. Inspirativním benefitem pro čtenáře jsou postřehy z tvořivě dramatických aktivit výmluvně dokumentující živost navržených lekcí, viz. například vtažení do děje pantomimickou hrou všech účastníků: „/.../ po společném setkání ve vlaku se jeden žák zažil do děje tak moc, že si začal vytvářet svůj vlastní příběh, kterého se téměř hned chytl zbytek třídy /.../“ (str. 54).

Předložená kvalifikační práce: ~~JE~~ NENÍ plagiátem

Doporučení k obhajobě: ANO ~~NE~~
(je-li kvalifikační práce označena jako plagiát, nemůže být obhajována)

Navrhovaná klasifikace: Výborně

Otázky k obhajobě: Jaká doporučení považujete za zásadní pro pedagogy vyučující výtvarnou výchovu způsobem, který si pamatujete z Vašich školních let, v případě, že by se chtěli Vaší prací inspirovat?

S jakými dalšími vyučovacími předměty lze Vámi navržené lekce propojit?

V Plzni dne 4. 6. 2024

Podpis:

V posudku užitá škála hodnocení:

| Hodnocení | A | B | C | D |
|--|----------|---------|---------|--------|
| Naplnění výroku v procentech | 100-90 % | 90-70 % | 70-50 % | 50-0 % |
| V odpovídajícím sloupci je použita značka: ✓ | | | | |