

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Práci předložila studentka: Klára Šelmátová

Název práce: **TŘI VARIANTY VÝTVARNĚ DRAMATICKÉHO PROJEKTU**

Vedoucí práce: MgA. Marie Černíková, Ph.D.

Oponentka práce: PhDr. Martina Komzáková Ph.D.

### Splnění zadání

	A	B	C	D
Práce je vypracována v souladu s jejím zadáním	✓			

### Formální úroveň

	A	B	C	D
Text je funkčně členěn do kapitol a podkapitol	✓			
Grafická úprava je odpovídající požadavkům	✓			
Obrázky mají popisky		✓		
Práce obsahuje všechny povinné náležitosti	✓			
Je dodržen požadovaný rozsah práce	✓			
Výklad je logicky strukturován	✓			
Text je psán odborným jazykem	✓			
Práce má odpovídající stylistickou úroveň	✓			
Práce je pravopisně v pořádku	✓			
Vše je řádně citováno dle citační normy	✓			
Použitá odborná literatura je aktuální	✓			
Množství použité odborné literatury je dostatečné	✓			
Je analyzován současný stav poznání sledované problematiky	✓			
Je zřetelné, které pasáže jsou převzaté a které autorské	✓			
Převzaté pasáže jsou dostatečně komentovány autorem práce	✓			

### Hodnocení teoretické části

	A	B	C	D
Cíl práce je jasně a srozumitelně formulován	✓			

Teoretická část je funkčním východiskem pro praktickou část	✓			
V práci jsou rozpracovány klíčové kategorie, které zakládají její teoretický rámec	✓			
Práce vychází z primárních zdrojů	✓			

### Hodnocení praktické části

	A	B	C	D
Je zřetelně formulován cíl praktické části	✓			
Je srozumitelně a dostatečně popsána použitá metodologie či postup realizace praktické činnosti		✓		
Jsou vhodně formulované praktické úkoly		✓		
V práci jsou prezentovány praktické úkoly	✓			
Výsledky jsou přehledně prezentovány a interpretovány		✓		
Výsledky jsou konfrontovány s poznatky v teoretické části	✓			

### Komentář hodnotitele:

Diplomantka v úvodu své práce popisuje, že cílem je: „vytvořit lekci, jejíž povaha bude vycházet z principů výtvarné a dramatické výchovy a napomůže k naplnění cíle v osobnostní i sociální rovině, a to právě z důvodu, že všechny tyto výchovné disciplíny staví svůj základ na činnostním a praktickém pojetí, tím pádem umožňují žákům získané dovednosti i vědomosti propojit s jejich vlastními životy a následně je uplatnit i v životě „mimo školu“. Cíl práce považuji za naplněný.

V teoretické části diplomantka účelně a efektivně popisuje jednotlivé teoretické opory, ze kterých ve své DP vycházela. V kapitole „Co pojí artefietiku, DV a OSV“ diplomantka prokazuje svůj vhled do jednotlivých disciplín tak, že zdárně definuje jejich vzájemnou provázanost, ale zároveň s respektem k jejich oborové suverenitě. Zároveň oceňuji, jak v kapitolách o specifikách jednotlivých oborů podrobně popisuje charakteristické oborové metody a techniky, které byly v praktické části realizace lekce využity, takže si čtenář dokáže vytvořit konkrétnější představu, co se pod jednotlivými použitými metodami skrývá. V kapitole o artefietickém přístupu výtvarné výchovy ale přeci jenom postrádám klíčovou informaci a to, že seberozvoj a sebepoznávání žáka je vždy opřen i o poznání z umělecko kulturní oblasti – tedy, že aktivity slouží i poznání o výtvarném umění.

V praktické části oceňuji autorčin badatelský přístup, ve kterém navrhuje, ověřuje a následně i nabízí možné alterace realizace lekce, jak je možné identickou lekci realizovat v 1., 3. a 5. třídě ZŠ se zohledněním specifik daného vývojového stupně s citlivou diferenciací možností ale i „limitů“, jak se „téhož“ mohou zhostit děti z různého stupně tříd.

Průběh realizace lekce analyzuje po jednotlivých krocích, kde za přínosné považuji popis a srovnání toho, jak ta stejná aktivita proběhla ve všech třídách. Což je ale zároveň úskalí, neboť tento přístup vede logicky k redukci detailů v popisu dění, aby si čtenář mohl lépe vytvořit jasnější představu, co se v akci dělo a co mělo jaké příčiny a následky. V tomto je i škoda, že

bohatou fotodokumentaci nevložíla přímo do textu, což by usnadnil čtenářův vhled do přímé akce.

Souhlasím s autorkou v jejím názoru, že nejproblematictější úskalím navržené lekce byla její obsahová předimenzovanost příliš mnoha aktivit. Přestože v návrhu na sebe jednotlivé aktivity logicky navazovaly, aby vytvářely požadovaný narativ, tak zároveň v textu popisuje, že bylo v lekci využito hodně prvků, které byly pro děti nové a tím tak musely zvládnout „dva v jednom“ – a) naučit se techniku a prakticky si ji osvojit a b) měly s ní rovnou aktivně zacházet, aby tvořily požadovaný narativ.

Z tohoto vyplývají mé dva dotazy.

#### **Dotazy k práci:**

- 1) Jak byste po dané své zkušenosti z průběhu realizace lekce didakticky postupovala, aby některé úkoly pro děti nebyly nejenom nové ale i neznámé? Jaké by bylo funkční členění didaktických kroků?
- 2) Abstraktní výtvarné vyjadřování není pro danou věkovou kategorii samozřejmostí. Jak byste jim ho přiblížila tak, aby se dozvěděly, že se jedná o samozřejmou součást výtvarného umění, tj. je to jeden z přirozených projevů lidského výtvarného zobrazování?

#### **Doporučení k obhajobě:**

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím výborně.

Plzni dne 5.6.2024

Podpis: PhDr. Martina Komzáková, Ph.D.

#### **V posudku užitá škála hodnocení:**

Hodnocení	A	B	C	D
Naplnění výroku v procentech	100-90 %	90-70 %	70-50 %	50-0 %
V odpovídajícím sloupci je použita značka: ✓				