

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(Posudek oponenta práce)

**Jméno studenta:** NIKOL MARKOVÁ

**Studijní program:** Učitelství 2. stupně ZŠ, obor Výchova ke zdraví a Výtvarná výchova

**Název diplomové práce:** PSYCHOLOGICKÉ ASPEKTY VÝŽIVY

**Akademický rok:** 2023/24

**Jméno oponenta práce:** Mgr. Jana SUDOVÁ

**Stupnice hodnocení:** 1 - výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – nevyhovující; N – nelze hodnotit

	<b>Oblast hodnocení:</b>	<b>Stupeň hodnocení</b>
<b>OBSAHOVÁ STRÁNKA DIPLOMOVÉ PRÁCE:</b>		
1.	Význam a aktuálnost problematiky.	2
2.	Cíl práce je jasně a srozumitelně formulován.	2
3.	Cíl práce je splněn na odpovídající úrovni.	2
4.	Celková struktura, způsob zpracování práce.	3
5.	Úroveň zpracování teoretických poznatků.	2
6.	Úroveň zpracování vlastních poznatků.	2
7.	Metodologie práce (stanovení problémů, cílů, metod).	3
8.	Analýza a interpretace výsledků.	3
9.	Přínos pro praxi.	2
10.	Práce s literaturou (dodržování citační normy, počet zdrojů).	2
1.	Formální a grafické zpracování.	3
2.	Jazyková stránka (stylistika, odborná úroveň textu).	3
3.	Spolupráce autora s vedoucím práce (např. dodržení časového harmonogramu, naplňování zásad pro vypracování atd.).	N

### **CELKOVÝ DOJEM Z PRÁCE:**

Text byl zkontrolován z hlediska obsahové shody a **nevykazuje** znaky plagiátorství.

Diplomovou práci považuji za **obhajitelnou** a navrhuji ji klasifikovat stupněm hodnocení:

**DOBŘE**

### **ZDŮVODĚNÍ NAVRHOVANÉHO KLASIFIKAČNÍHO STUPNĚ:**

Autorka si za cíl své diplomové práce stanovila téma, které zahrnuje Psychologické aspekty výživy. Cíl práce se, dle mého, autorce moc nepodařilo dobře naplnit. Práce na mě působí „uspěchaným dojmem“, sice na první pohled vypadá komplexně, ale vzhledem ke zpracování mi připadá, že autorka s daným tématem bojovala. Práci rozdělila na dvě části, teoretickou a praktickou. V teoretické části popisuje zajímavým způsobem jednotlivé aspekty výživy působící na člověka, v praktické části využívá teoretickou (jak autorka uvádí v práci) na „zjištění vztahu mezi emocemi, sociálním prostředím a individuálními preferencemi potravin a jejich dopadem na stravovací návyky“. V práci postrádám blíže specifikován výzkumný vzorek. Autorka uvádí, že šetření proběhlo u zaměstnaných lidí, již zde není uvedeno, jakým způsobem probíhalo zadávání dotazníků při oslovení respondentů. A jakým způsobem zaměstnané lidi oslovila. Zpracovává rozsáhlý výzkumný vzorek 206 respondentů na území Jihočeského a Plzeňského kraje. Kdy pak provádí porovnání s dosaženými výsledky skupinou 6 respondentů, což mi nepřijde moc objektivní na srovnání. Každopádně po formální stránce práce obsahuje 59 stran. Kapitoly a podkapitoly jsou přehledně značeny, citace vhodně použity. Autorka prokázala svou schopnost pracovat s literaturou a s ověřenými internetovými zdroji. Bohužel se v práci vyskytují gramatické chyby, překlepy a slova pravděpodobně opravená automatickou opravou chyb. Práci i přes tyto výhrady doporučuji k obhajobě.

### **OTÁZKY A PODNĚTY PRO DISKUZII PŘI OBHAJOBĚ PRÁCE:**

- 1. Co Vás vedlo k výběru daného tématu? Co byste při zpracování práce udělala jinak? A proč? Bylo pro Vás dané téma přínosem?**
- 2. V úvodu práce uvádíte autorku M. Slimákovou, v seznamu literatury máte na ní pouze jeden internetový odkaz? Znáte její koncept výživy a názory odborníků z řad výživy na tento koncept?**

V Plzni dne 25. 5. 2024

**Podpis hodnotitele**