

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická

Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucí práce

Práci předložila: Michaela Jakubčíková

Název práce: Mluva včelařů – výzkum sociolektu

Vedoucí práce: PaedDr. Jitka Málková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE: Autorka pro svou práci zvolila téma, jež zatím v odborné literatuře nebylo podrobněji zpracováno. Věnovala se mu se zájmem, neboť má k činnosti včelařů blízký vztah. To jí umožnilo využít při práci podrobnou znalost zkoumaného prostředí i lexikálních prostředků využívaných v dané sociální skupině ke komunikaci. Podařilo se jí shromáždit dostatečný jazykový materiál (307 lexémů) a představit tak výrazový potenciál zkoumaného sociolektu. Cíl práce – provést sběr sociolektismů v oblasti včelařství a podat jejich charakteristiku na základě stanovených jazykových kritérií – byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ: Práce je systematicky a přehledně členěna. V teoretické části nejprve autorka popisuje použité metody zpracování a formuluje hypotézy, jež si pro svá zkoumání stanovila. Poté se na základě odborné literatury věnuje stratifikaci národního jazyka, aspektům pojmu sociolekt a slang, jazykové utvářenosti slangismů a historii včelařství v Čechách. V praktické části podává charakteristiku shromážděných výrazů z hlediska sémantiky, slovnědruhového zastoupení a z hlediska jejich jazykové utvářenosti. Pozornost věnuje i expresivitě (v textu je ale patrné nesprávné chápání inherentní a adherentní expresivity) a zabývá se i interslangovými výrazy. Součástí práce je slovníček sociolektismů. Z něj je ovšem třeba vyřadit obecněčeské doklady (např. *vercajk*, *mundur*) a doklady spisovné (např. *štípanec*, *loupež*, *rabování*, *hustoměr*, *chmýří*, *cezení*). V anglickém resumé je pro termín slovní druhy vhodné užít termín *parts of speech* nebo *word-classes* místo *word species*.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA: Z formálního hlediska lze upozornit na ojedinělé interpunkční nedostatky (na s.10, 13, 16, 22, 27), na nadbytečné mezery u pomlček v zápisu číselného rozmezí (u odkazů pod čarou a v seznamu literatury), na překlep (s. 16 (*vyhovení*)) a na pravopisnou chybu ve slovech *opílování* (s. 25) a *opílovač* (s. 28 a 33). Na s. 22 chybí návaznost u poslední výpovědi kapitoly 2.2.2.5.1 a 2.2.2.5.2 (příklady slangismů jsou z neznámých

důvodů uváděny kurzívou a zároveň s uvozovkami), podobně chybí návaznost u příkladů v kapitole 2.2.2.6 a 2.2.2.7. Poslední příklad v bodě a) na s. 31 není nutno uvádět s počátečním velkým písmenem a koncovou tečkou.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE: Celkově lze předkládanou práci hodnotit jako původní a přínosnou. Autorka v ní využila metodu přímého rozhovoru a dotazníkového šetření. Pro svou analýzu získala poměrně bohatý vzorek jazykového materiálu, který může být dále rozšiřován a např. regionálně komparován.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. V jakém kontextu se používá věta na s. 36 – *Při pohledu na větev...?*
2. Jaký je správný výklad termínů inherentní a adherentní expresivita?
3. Jak lze chápat vyjádření v závěru práce (s. 53) – Mnoho včelařů studuje pouze odbornou literaturu, která obsahuje pouze professionalism. Toto hledisko pak v diskusi mezi včelaři staví sociolekt do pozadí.

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k výše zmíněným připomínkám navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Plzeň 5. 6. 2024

PaedDr. Jitka Málková, Ph.D.

Souhlasí s originálem
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury
Jitka Málková