

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta práce

Práci předložil: Ondřej Ryška

Název práce: Obraz českých reálií v *Husitské trilogii* Andrzeje Sapkowského

Hodnotitel: Mgr. Přemysl Krejčík, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE:

Cíle práce jsou definovány jasně, zejména pokud jde o cíl primární, jímž je hlubinná analýza českých reálií ve vybraných dílech Andrzeje Sapkowského. Ten se daří naplnit, zejména díky opravdu solidní badatelské práci. Sekundární cíle (zvýšit povědomí o díle mezi českými čtenáři; zatraktivnit Sapkowského pedagogům) považuji za chvályhodné, jejich naplnění či nenaplnění však může odkrýt až čas...

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Autor ve své práci postupuje systematicky a s promyšlenou strukturou: Začíná zasazením polského spisovatele Sapkowského do českého kontextu, přičemž vztah mezi Sapkowským a českou kotlinou definuje obousměrně, neopomíjí ani reflexi tuzemskou literární kritikou, a to jak fandomovou (Fajkus, Hokr, Poledník aj., resp. FantasyPlanet.cz či XB1 a další) tak nežánrovou (iLiteratura.cz, iDnes.cz). K duhu lze autorovi práce přičíst srozumitelně definovanou metodologii, ale zejména pak vlastní analýzy vybraných děl. Práce dále postupuje k menším celkům, tedy odrazu regionálních reálií a ve výsledku odpovídá na v úvodu stanovené otázky.

Kvituji i rozsah (71 stran), který je u bakalářské nadstandardní, avšak právě přesáhnutím očekávaného limitu se autorovi textu podařilo proniknout do bádání hlouběji. K tomu napomáhá i širší pramenné základny, která je též více než solidní, zejména na bakalářskou práci.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Formální úpravu shledávám dostačující a splňující standardy absolventské práce na VŠ. Drobnou vadu na kráse nacházím v odsazení podkapitol, které splývají s předchozím textem (tedy odsazení je příliš málo znatelné). O něco větší formální chybou je české a anglické resumé uvedené v rámci jedné kapitoly. Jde ovšem o chyby veskrze marginální.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Předkládanou práci považuji za kvalitní a dobře zvládnutou. Jak v jednotlivých aspektech, tak v jejím celku. Autor dobře pracuje se zdroji i vlastními analýzami, píše kultivovaným jazykem a s vyzrálým stylem. Přimlouval bych se nějakou formu dalšího publikování textu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Ve své práci se často opíráte o literární kritiku, a to jak fandomovou, tak o tu z „mainstreamových“ platforem. Cítíte na tomto odlišném typu médií jiný přístup ke tvorbě Andrzeje Sapkowského?

Nacházíte (ať už v české či polské) fantastické literatuře osobnost, která by stála za obsáhlejší komparaci právě se Sapkowským?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Práci **doporučuji k obhajobě** s navrhovanou známkou **výborně (1)**.

Datum:

Podpis:

Souhlasí s originálem

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury

Jelínková