

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická

Katedra psychologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Nikol Kupilíková

Název práce: Věk žáka 1. třídy a školní úspěšnost

Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy

Oponent práce: PhDr. Martina Komzáková, Ph.D.

| Předmět hodnocení | Výborné | Velmi dobré | Dobré | Nevyh. |
|---|---------|-------------|-------|--------|
| Splnění cíle a rozsahu zadání | X | | | |
| Úroveň zpracování teoretické části | | X | | |
| Úroveň zpracování praktické části | | X | | |
| Projektová a metodologická koncepčnost | X | | | |
| Vhodnost použitých metod | | X | | |
| Způsob zpracování dat | | X | | |
| Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků | | X | | |
| Odborná jazyková úroveň | X | | | |
| Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky) | X | | | |
| Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy) | | X | | |
| Celková odborná úroveň DP | | X | | |
| Celkový přínos DP | X | | | |

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Cílem hodnocené diplomové práce bylo zjistit, zda má věk žáka na počátku školní docházky vliv na jeho školní úspěšnost včetně úspěšnosti ve vyšších ročnících.

Diplomová práce je standardně rozdělena na teoretickou a empirickou část.

V teoretické části diplomantka popisuje svá teoretická východiska, o které opírala své výzkumná šetření, kde definuje rozdíl mezi školní zralostí a připraveností, specifika žáků mladšího školního věku a jaké na ně klade školní docházka včetně charakteristik jejich adaptačního období na ni. Závěrečnou kapitulu pak věnuje faktorům školní úspěšnosti. Zde mne zaujala formulace: „příčiny zaviněné dítětem“ – zde není jasné, zda je to přímá citace či odkaz na zdroj, ze kterého čerpala (Hrabal, 1989).

V empirické části popisuje design svého výzkumu, výzkumné metody a výsledky zjištěného šetření. Výsledky prezentuje přehledně formou tabulek a grafů. V závěru pak autorka definuje, které faktory školní úspěšnost ovlivňují a které neovlivňují. Zde píše: „*šk. úspěšnost ovlivňuje:::úspěšnost žáka v základním triviu (ve které se počítá i psaní) a slovní zásoba....a neovlivňuje vyjadřování a komunikace žáka a jemná a hrubá motorika*“. Tím, že takto napsané si výrok protirečí, tak jeho vysvětlení je můj dotaz k obhajobě.

Formálními náležitostmi přes některé překlepy („*reflexní dialog*“ – str.19) a občas použitý „lidový jazyk“ („*takový frajírek*“ – str. 33), text splňuje nároky vysokoškolské diplomové práce.

Závěr: diplomovou práci doporučuji k obhajobě

Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby:

- 1) Vysvětlíte výše v posudku Váš zmiňovaný výrok.
- 2) Ve vzorku dětí, které jste zkoumala, jsou chlapec a dívka (ti nejmladší) od sebe věkově vzdálení měsíc, a přitom vykazují diametrálně odlišné projevy školní úspěšnosti. Jak si vysvětlujete tento rozdíl?

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: *velmi dobře*

Datum: 7.6.2024

PhDr. Martina Komzáková, Ph.D.
oponent DP

Kopie v originálu

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra psychologie
Klatovská 51, 306 01 Plzeň I
P.O.Box 814, tel./377 266 371