

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Měkkýši Odlezelského jezera

Autor: Daniela Kaucká

Autorka posudku: Dagmar Říhová, KBES PedF UK Praha

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci *Prohlášení* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
 a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplněte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázky ve znění:

A. *Jak došlo k tomu, že na lokalitě č. 1 při ručním sběru nebyli nalezeni žádní měkkýši, ačkoliv v hrabankovém vzorku byly zastoupeny i relativně velké druhy, které obvykle lze (včetně jejich mláďat) najít i v průběhu ručního sběru? Nebo zde ruční sběr nebyl proveden? Pokud nebyl proveden, je potřeba do tabulky odlišně zaznamenávat nepřítomnost druhu způsobenou tím, že nebyl nalezen a nebo že nebyl konkrétní metodikou hledán, dvěma různými způsoby.*

B. *V množství hrabankových vzorků nejsou přítomní drobní plži (jakkoliv vím, že mláďata zaznamenaných velkých druhů mohou být rovněž maličká; a *N. hammonis* a *V. pellucida* rovněž patří mezi menší plže). Čím si autorka nepřítomnost drobných druhů (např. rod *Vertigo*, *Acanthinula aculeata*) vysvětluje? Na lokalitách s *I. isognomostomos* bych *A. aculeata* očekávala. (mírně vysvětleno v závěru; prosím o rozvedení problematiky)*

C. *Co zabránilo vstupu do vody a lovu živých velkých mlžů? (reakce na konstatování na str. 39)*

Diplomová práce Daniely Kaucké se zabývá malakofaunou unikátního Odlezelského jezera a jeho okolí. Je sepsána příjemnou, čtivou češtinou bez pravopisných chyb a překlepů; přináší první ucelené výsledky malakozoologického průzkumu této oblasti (článek Berana et al. (2024) – viz níže – vyšel až po odevzdání diplomové práce).

Vznik Odlezenského jezera je srozumitelně popsán. Velmi chválím vysoký počet zkoumaných lokalit (24) i pečlivý a dobře srozumitelný popis odběru a zpracování hrabankových vzorků. Práce sice postrádá samostatnou kapitolu věnovanou výsledkům (výsledky jsou prezentovány už při úvodních popisech jednotlivých sběracích míst), není to však na škodu čitelnosti a čtivosti. Diskuse i závěr jsou sepsány vhodně a srozumitelně; závěrečné resumé je překladem závěru do angličtiny.

Překvapilo mě rozdělení seznamu zdrojů. Domnívám se, že elektronické a „tištěné“ zdroje jsou rovnocenné a není potřeba je rozdělovat ve dva separátní seznamy zdrojů, které jsou ošetřené různými způsoby uvádění zdrojů v textu. Za sebe doporučuji všechny použité zdroje bez výjimky uvádět v jednom jednotném seznamu literatury.

Práci plně doporučuji k obhajobě a přimlouvám se za publikaci získaných výsledků v časopise Malacologica Bohemoslovaca (v případě zájmu s přípravou publikace pomohu). Vznáším tři otázky, o jejichž zodpovězení autorku prosím; a níže přikládám seznam drobností, kterých jsem si v textu všimla a kterých je při publikaci výsledků vhodné se vyvarovat.

Tipy pro autorku:

Krátce po odevzdání diplomové práce vyšel v časopise Malacologica Bohemoslovaca článek o vodních měkkýších Odlezenského jezera: <https://mollusca.sav.sk/pdf/23/23.Beran.htm>

Nalezené schránky velkých mlžů doporučuji zaslat na potvrzení determinace L. Beranovi (kontakt viz článek v předchozím doporučení): oba druhy zmiňované autorkou našel také on, a jakkoliv bombasticky jejich výskyt na daném místě zní, autorka nejspíše determinaci provedla správně.

Varia k úpravě před publikací získaných výsledků:

Autorka užívá kurzivu i tam, kde jí není potřeba (latinské názvy vyšších systematických kategorií živočichů), někdy naopak kurziva chybí (latinské názvy čeledí rostlin (Poaceae)).

Použitý překlad pomístního názvu „Odlezenské jezero“ do angličtiny je nevhodný; v případě pojmenování jezer podle blízké obce se používá název obce: „Odlezly lake“ (konzultováno se členy redakční rady Malacologica Bohemoslovaca nezávisle na této diplomové práci v průběhu recenzního řízení a korektur článku Berana a kol. 2024).

Zaskočilo mne konstatování „měkkýši, žijící přisedlým způsobem života“ (str. 10). Dle mého soudu je takové konstatování vyhrazeno pro organismy nepohyblivě připojené k substrátu.

Autorka používá místo termínu „invazní“ méně vhodné „invazivní“: viz <https://ziva.avcr.cz/2018-5/jsou-organismy-invazni-nebo-invazivni.html>

Z „průběžných“ tabulek udávajících počty druhů nalezené na jednotlivých lokalitách není možné poznat, zda typ sběru nebyl proveden nebo zda při něm/v něm nebyly nalezeny žádné schránky. Je potřeba to graficky odlišit (např. nuly místo pomlček v případě provedení typu sběru bez nálezu daného druhu). Díky zařazení tabulek č. 26a-26b jsou průběžné tabulky navíc víceméně zbytečné. Graf č.3 považuji za zbytečný (autorka sama ve kvantitativním vyhodnocení uvádí, že absolutní počty druhů nejsou hodnoty vhodné k vyvozování závěrů); tabulka č. 25 by potřebovala rozdělit absolutní počet nalezených jedinců mezi jednotlivé lokality, aby bylo vidět, zda se druhy nalezené na více lokalitách vyskytují rovnoměrně, či je jejich početnost „tažena“ jedinou lokalitou.