

Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Pivoňka Martin
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	NÁVRH A EVALUACE VYUČOVÁNÍ TÉMATU MÍSTNÍ REGION NA PŘÍKLADU CHODSKA

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
* Hlavním cílem práce je sestavit výukový modul věnující se tématu Chodsko. Tento cíl byl v práci naplněn. Dílčím cílem práce (jak autor píše) je identifikování kritických míst, která se ve výuce zeměpisu objevují. Tento cíl z mého pohledu splněn nebyl a nechápu, proč byl do práce zařazen. Autor využil polostrukturovaný rozhovor pro zjištění názoru vyučující, přičemž v rámci rozhovoru respondentka kroužkovala v omezeném seznamu (str. 45, obr. 13) témata, která jsou dle ní kritická. Jak proběhl výběr těchto témat? Jaké byly příčiny kritičnosti?				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)	
* Autor v práci využívá dvě hlavní metody výzkumu. Metodiku 3A pro hodnocení hodiny a rozhovor pro zodpovězení výzkumných otázek. Bohužel se v kapitole výsledků velmi často odvolává na osobní zážitek z navštívených hodin. Výzkumná metoda pozorování ovšem není v práci nijak popsána a je tak často vidět chybějící teoreticko-metodologický základ.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
* Velmi kladně hodnotím zapojení metodiky 3A pro hodnocení výuky. Polostrukturovaný rozhovor je také zvolen vhodně. Horší je již jeho realizace, kdy SVO a TO často nesměřují k zodpovězení ZVO. Bohužel se autor také nevěnoval problematice vyhodnocení rozhovoru. Proto se v kapitole výsledky zřejmě stává, že se myšlenky často opakují a interpretace nedává smysl.				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* Práci s literaturou hodnotím jako dobrou. Autor pracuje s poměrně velkým množstvím zdrojů, bohužel mnoho z nich není odbornými zdroji (např. Domažlický deník). Zároveň je vidět, že autor na zdroje sice odkazuje, ale s těmito zdroji není detailně seznámen. To se promítá ve špatném terminologickém základu (např. chybného využívání termínů hornina a půda). Zcela postrádám zahraniční literaturu k problematice výuky místního regionu.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
* Autor představuje originální výsledky. Jejich kvalita a prezentace je ovšem špatná. V metodické příručce pro učitele jsou chyby a vytvořené mapy mají nízkou kvalitu (sídla se na				

mapách menších měřítek značí jako body). Tazatelské otázky v rozhovorech často nesměřují k zodpovězení ZVO a vyhodnocení rozhovorů není metodicky ukotveno. Byly položeny a zodpovězeny opravdu všechny TO? Až v kapitole výsledky se čtenář dozvídá, že autor plánuje zjišťovat KM pouze ve výuce tématu místní region. Tato KM ale zjišťuje u učitelky, která poté výuku nevede. Co když mladší učitelka pozoruje jiná KM, než dotazovaná starší?

Autor se v kap. výsledky několikrát odkazuje na didaktický experiment a pozorování. Obě metody ale nejsou v metodice popsány, a proto není možné tyto výsledky považovat za korektní. Navíc v didaktickém experimentu je nutné v kontrolní i experimentální skupině odučit stejnou hodinu, mění se pouze sledovaný parametr. Stručně popište, v čem se výuka kontrolní a experimentální skupiny lišila a v čem byla stejná.

Autor vhodně využívá metodiku 3A pro hodnocení proběhlých hodin. Její zpracování je ovšem také nevyhovující. V analýzách chybí modely hloubkové struktury výuky. Zřejmě kvůli tomu pak autor řeší převážně časové problémy jako důvody selhávajících situací, ale již se nedostává k hodnocení integrity výuky a dalších důležitějších aspektů. S tím souvisí následné slabé alterace, které jsou z většiny formulovány jako doporučení lepšího časového rozvržení.

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
---	----------	--------------	--------	--------------

* Formální úroveň je další slabinou hodnocené práce. Některé věty nedávají smysl. Číslování některých odstavců je nelogické a obsah některých odstavců neodpovídá nadpisu. Odkazování na vícero zdrojů není formálně správně a autor zaměňuje odborné termíny (co to jsou „vnější geologické dějiny“?)

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
--	----------	--------------	--------	--------------

* Diskuze jako taková se v práci nevyskytuje. Kapitola diskuze je jakési shrnutí metodického postupu, kdy se autor párkrát odkazuje na odborné zdroje a shrnutí výsledků. Jejich diskutování s výsledky odborné komunity ale chybí.

Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
---------------------------------	------------------------------	---------	------------------	-----------

Otázky †	<ul style="list-style-type: none"> - Stručně popište, v čem se výuka kontrolní a experimentální skupiny lišila a v čem byla stejná. - Jak proběhl výběr témat, která respondent v rozhovoru kroužkovala jako kritická? Jaké byly příčiny kritičnosti těchto témat? - Zjišťoval jste, zda mladší učitelka pozoruje stejná KM, než dotazovaná starší?
-----------------	--

Celkové hodnocení

Předkládaná práce není příliš zdařilá. Nevím, zda její nízká kvalita byla způsobena časovou tísní autora, špatnou spoluprací s vedoucím, nebo slabým osobním přístupem ke zpracování. I přes to je ale nutné podotknout, že autor připravil metodickou příručku a alespoň se pokusil o odborný didaktický výzkum. Proto práci k obhajobě doporučuji a pokud autor zodpoví položené otázky navrhuji práci hodnotit jako dobrou.

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 28. 5. 2024

Oponent práce: Václav Duffek

Podpis: