POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Diverzita fytoplanktonu vybraných rybníků Bolevecké rybniční soustavy a detekce případných parazitů sinic a řas

Autor: Tomáš Kořánek

Autor posudku: Mgr. Veronika Cholevová

---

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?	☒ ano				☐ ne
2. Nechybí v práci *Prohlášení* ?	☒ nechybí			chybí	☐
Nechybí v práci *Obsah* ?	☒ nechybí			chybí	☐
Nechybí v práci kapitola *Literatura*?	☒ nechybí			chybí	☐
3. Je členění práce logické a přehledné?	☒ ano	☐ ne zcela			☐ ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry?	☒ ano	☐ ne zcela			☐ ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná?	☒ ano	☐ ne zcela			☐ ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?	☐ ano	☒ ne zcela			☐ ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb	☐ ano	☒ ne zcela			☐ ne
a úplný?	☒ ano	☐ ne zcela			☐ ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb?	☒ ano	☐ ne zcela			☐ ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné?	☒ ano	☐ ne zcela			☐ ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní?	☒ ano	☐ ne zcela			☐ ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb?	☒ ano	☐ ne zcela			☐ ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb?	☐ ano	☒ ne zcela			☐ ne
13. Doporučujete práci k obhajobě?	☒ ano				☐ ne
14. Doplňte hodnocení práce:	☒ výborně				
	☐ velmi dobře				
	☐ dobře				
	☐ nevyhovující				

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

1) Bolevecká rybniční kaskáda prošla v předchozích letech intenzivními biomanipulačními zásahy. Jaký vliv měly tyto změny na druhovou diverzitu a abundanci mikrofyt?

2) V práci krátce zmiňujete podíl chytridních hub na přenosu energie ve sladkovodních ekosystémech. Prosím rozeberte detailněji funkci chytridií v tzv. mykoloop. Součástí této smyčky jsou vedle parazitických chytridií také saprofytické druhy. Jakou funkci mají v těchto procesech tyto organismy?

3) Na Obr. 2 a 3 máte uveden přehled zástupců (rodů) parazitů sinic a řas. V tabulích je však uvedené zastaralé systematické zařazení. Do jakých skupin jsou na základě současného poznání tyto taxony řazeny a patří všechny mezi "houby"?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Předložená bakalářská práce je zdařilým přehledem změn mikroflóry vybraných nádrží Bolevecké rybniční soustavy v průběhu jedné vegetační sezóny a pohledem na rozvoj řasových parazitů na těchto lokalitách. Svým rozsahem odpovídá spíše práci diplomové. Práce je členěna na standardní kapitoly – úvod, cíle práce, literární rešerši rozdělenou do dílčích kapitol, metodiku, výsledky, diskusi a závěr. Literární přehled obsahuje řadu logicky utříděných informací a ukazuje na autorovu schopnost jejich syntézy a následného využití k vyhodnocení a interpretaci vlastních dat.
Po formální a grafické stránce je práce zpracována kvalitně. Jazykovou úroveň hodnotím jako velmi dobrou, počet jazykových nepřesností je minimální. Seznam užité literatury zahrnuje adekvátní množství odborné literatury vč. cizojazyčné. Práci doplňuje řada vhodně zvolených schémat a fotodokumentace zaznamenaných taxonů sinic a řas a jejich parazitů.

Citace zdrojů v textu práce: při citování prací kolektivu autorů v textu práce je potřeba zvolit buď latinskou verzi „et al.“ či české „a kol.“. Vždy je však nezbytné si vybrat jednu z uváděných alternativ a tu jednotně užívat v celé práci.
Na str. 14 – věty v odstavci na sebe navazující odkazují opakovaně na stejný zdroj (Černý a Petrusek, 2022a) – pokud je citováno stále ze stejného zdroje, uvádí se citace daného zdroje až za celou citovanou částí a to jedenkrát, nikoli po každé větě. Podobně také např. na str. 15 (Černý a Petrusek (2022b) či Dodds a Whiles (2019).

Seznam literatury:
Nesprávně citovány kapitoly v knize, např. Larkum (2020), obdobně také Cavalazzi et al. (2021). Latinské názvy taxonů v titulech uvedených v seznamu literatury by měly být kurzívou.

Přílohy: V Příloze 5 na obr. 3 není s největší pravděpodobností zástupce *Microcystis* cf. *flos-aquae*, ale jedná se o kolonii *Woronichinia naegeliana*.

Další připomínky:
- latinské názvy (taxonů, skupin) se neskloňují (př. str. 33 „Z Chlorophyt se nejčastěji vyskytovaly taxony….“, podobně na stejné straně „Z Dinophyt“…, aj.)
- nepodepírala bych závěry ohledně trofického stavu lokality taxony určenými „cf.“, např. „...*Staurastrum* cf. *furcatum*, které je typické pro oligotrofní vody (Kaštovský et al. 2018b)“. Pro vyvození stupně jakosti vody se užívají specifické postupy/výpočty.

Závěrem:
Autor se ve své práci rozhodl vedle již běžně studované problematiky rozvoje fytoplanktonních společenstev ve vodních ekosystémech věnovat dosud značně přehlížené problematice parazitů mikrofyt. Řasová a sinicová společenstva jsou významnými primárními producenty a riziko infekce parazitickými houbami může mít vliv na diverzitu a rozvoj planktonních společenstev a tím i na přenos energie ve vodních ekosystémech. Předložená bakalářská práce je kvalitním vstupem do dalšího studia zmiňované problematiky.
Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím kvalifikačním stupněm **výborně**.

Datum: 29.5.2024 Podpis: