



stručně faunu a flóru oblasti formou výčtů a zdůrazňuje jedinečnost této oblasti i její možnosti pro výuku. Po straně obsahové je práce dostatečně obsažná, zvolené území a zpracované téma jsou zajímavé. Samotné téma práce – návrh vycházky s využitím mobilních technologií – je uchopené poměrně dobře, autorka prostřednictvím několika aplikací vytvořila teoretický námět na vycházku, jen je škoda, že nemohla svoji teorii proměnit i v praxi a vycházku s žáky absolvovat. Botanická vycházka lokalitou s odlišnou flórou, než žáci obvykle potkávají, může být přínosným zpestřením výuky a zároveň propojením podpory rozvoje digitálních kompetencí a zájmu o nevěštní přírodu. Kapitola věnovaná mobilním didaktickým zařízením a práci s nimi je stručná, ale nepostrádá důležité body. V práci mi chybí např. fotografické zdokumentování vytvořených úkolů alespoň pro ilustraci, jak úkoly v realitě vypadají, takto celek působí trochu jako návod ke hře, k níž nemám herní plán.

Z druhé strany, práce má nemalé množství formálních i věcných chyb.

Co se týče pravopisu, místy se objevují chyby ve shodě podmětu s přísudkem, chyby v koncokách přídavných jmen (mník jednovousí) apod. Některé věty jsou špatně poskládané (např. „Pro realizaci své výukové interaktivní vycházky byla vybrána naučná stezka Národní přírodní rezervací Soos dlouhou 1,9 km.“). Občas se autorce podařilo neuhlídat odsazení kapitoly nebo části textu. Zaujala mne též chybná velká písmena v názvech minerálů.

Kromě občasných chyb gramatických obsahuje práce také chyby faktické. V textu úvodní kapitoly se vyskytují hrubé chyby z oblasti biologie – např. ploštice řazené mezi brouky, škeble rybníčná a další druh mlže řazený mezi plže, chyby v odborných názvech (opakovaně pásovka místo páskovka). Je možné, že autorka převzala chybné informace z nějakého literárního zdroje, avšak s přihlédnutím k zaměření jejího studia bych očekávala korektivní opatření. Nesrovnalosti vykazují i uváděné druhy rostlin (např. opakované klivka místo klikva na několika místech textu), formálně pak některé latinské názvy rostlin, které nejsou uvedeny kurzívou.

Slabší stránkou odevzdané práce je práce s literaturou. Autorka má poměrně bohatý seznam literatury, který téměř koresponduje s citovanými zdroji, ale jak v textu, tak v seznamu má množství formálních chyb. Nejednotnost panuje v citování jak českých, tak zahraničních zdrojů (pořadí uvádění příjmení a křestních jmen, použití kurzívy, uvádění ročníku a čísla periodik apod.). Elektronické zdroje jsou citovány neúplně, chybí u nich např. datum, kdy byly použity. Dvakrát je v seznamu uveden jeden a tentýž zdroj (Turnová, 2019). Citování zdrojů od jednoho autora ze stejného roku vydání by mělo být odlišeno jak v textu, tak v seznamu literatury. Ojedinele se vyskytují i chyby v letech (jiný letopočet v textu, jiný v seznamu – Skládanka et al., 2009 nebo 2010?). Vypisování řady více než dvou autorů v textu také není příliš obvyklé, v takovém případě se obvykle uvádí pouze první, následně et al. a rok vydání. Zásadně pak neodpovídá dvojice autorů Velebil a Vrabec (2019), kteří jsou v seznamu literatury uvedeni jako Brabec a Velebil, dokonce ve dvou letech (2018 a 2019). Který zdroj tedy autorka použila?

V práci chybí diskuse – neškodilo by srovnat autorčiny teoretické návrhy s podobně zaměřenými pracemi, např. i takovými, které mohly vyzkoušet navržené aktivity v praxi. Závěr pouze shrnuje vytvořenou práci.

Předložená práce má zajímavé téma a praktická aplikace vytvořených úkolů bude pro žáky jistě přínosná, bohužel doplácí na chyby v biologických informacích a neuspořádanost literárních zdrojů. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením „dobře“.