



Posudek vedoucího kvalifikační práce

<b>Příjmení a jméno autora práce:</b>	Martina Hajtmarová
<b>Studijní obor:</b>	Geografie se zaměřením na vzdělávání
<b>Název práce:</b>	Využití pojmových map při výuce fyzické geografie na základních školách

Hodnocení

<b>Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:</b>	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
* Studentka postupovala podle předem vytvořeného časového harmonogramu a dílčí kroky a návrhy materiálů do výuky průběžně konzultovala. Připomínky k práci reflektovala.				
<b>Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:</b>	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
* Studentka přicházela s vlastními návrhy postupů a řešení, které ve většině případů vyžadovaly jen dílčí úpravy či doplnění.				
<b>Splnění cílů hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
* První dva cíle práce jsou splněny výborně. Při naplňování třetího cíle (porovnání účinnosti výuky s pojmovou mapou a bez pojmové mapy) došlo k chybě při statistickém testování významnosti výsledků. Na základě této chyby došla autorka k nesprávným závěrům (podrobněji viz hodnocení výsledků níže).				
<b>Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autorka provedla kvalitní rozbor literatury týkající se pojmových map, z kterého následně mohla čerpat při návrhu vlastní pojmové mapy a při návrhu výuky. V rámci rozboru literatury byly využity jak zahraniční, tak domácí zdroje literatury, které jsou relevantní pro dané téma. Některé zdroje byly studentce doporučeny, ale velkou část zdrojů si vyhledala samostatně.				
<b>Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autorka vytvořila pojmovou mapu dle zásad vyplývajících z rozboru literatury a navrhla výuku, do které práci s pojmovou mapou zahrнула. Z mého pohledu se v obou případech jedná o poměrně zdařilý návrh. Pro ověření návrhu výuky provedla autorka podrobný rozhovor s vyučujícím, z kterého vyplývá, že vyučující hodnotí jak samotnou pojmovou mapu, tak výuku s ní také pozitivně. Pro ověření výsledků výuky u žáků provedla autorka experiment. Ten ukazuje, že výsledky žáků, kteří pracovali s pojmovými mapami, jsou na úrovni porozumění o něco lepší než výsledky žáků v kontrolní skupině, kteří s pojmovými mapami nepracovali. V rámci testování statistické významnosti rozdílů mezi výsledky obou skupin se ale autorka dopustila chyby, kdy hodnotu U porovnávala s hodnotou U' místo s kritickou				

hodnotou  $U_{0,05}$  pro zvolenou hladinu významnosti a četnosti v obou skupinách. Hodnota  $U$  je v případě tohoto experimentu sice menší než  $U'$ , ale není menší než kritická hodnota  $U_{0,05}$ . V tom případě není možné odmítnout nulovou hypotézu. Správnou interpretací statistického testování by tedy mělo být, že mezi výsledky na úrovni porozumění mezi experimentální a kontrolní skupinou nejsou statisticky významné rozdíly.

<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	Výbornou	<b>Velmi dobrou</b>	Dobrou	Nevyhovující
* Text odpovídá požadavkům odborné práce a je členěn do kapitol, které na sebe logicky navazují. Místy se v práci vyskytují překlepy (např. chybějící tečka na str. 28) a chyby z nepozornosti (např. uvedení % místo procentních bodů v některých pasážích textu, např. str. 47, nebo chyba ve jméně jednoho z autorů – Chrástka místo Chráska).				
<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	Výborné	<b>Velmi dobré</b>	Dobré	Nevyhovující
* V rámci diskuse dochází nejprve k interpretaci výsledků a kritickému zhodnocení výuky s pomocí pojmových map. Na základě chyby ve statistickém testování jsou následně i některé interpretace výsledků chybné. V další části diskuse porovnává autorka výsledky s dalšími podobně zaměřenými studii a výsledky své práce vhodně zasazuje také do kontextu teoreticky zaměřené literatury.				
<b>Otázky †</b>				

#### Celkové hodnocení

<b>Práci k obhajobě</b>	<b>Doporučuji</b>		<b>Nedoporučuji</b>
<b>V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:</b>	Výborně	<b>Velmi dobře</b>	Dobře

**Datum:** 3. 6. 2024

**Vedoucí práce:** Mgr. Markéta Kuberská, Ph.D.

**Podpis:**

\*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1)** a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz