

Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Martina Hajtmarová
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Využití pojmových map při výuce fyzické geografie na základních školách

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
*				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Autorka pracuje s českou i zahraniční odbornou literaturou. Bohužel v práci s literaturou je řada chyb. Velká část kapitoly 2.1.1 je sestavena z jednoho neautorizovaného zdroje, který není v současnosti dostupný (pojmovemapy.cz). Přičemž typologii pojmových map lze nalézt např. ve Vaňková, P. et al. (2019), která se navíc věnuje i zapojení pojmových a myšlenkových map do výuky na 2. stupni ZŠ. Často citovaný zdroj Cañas a Novak (2008) není v seznamu literatury. Kap. 2.1.3 Výhody a nevýhody pojmových map je sepsána z jednoho zdroje (Roberts, 2013), přičemž existuje řada dalších publikací, které se tomuto věnují.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autorka sebrala sadu originálních dat, která statisticky zhodnotila a interpretovala. Data jsou přehledně uspořádána a vizualizována. Při samotném sběru dat a jejich interpretaci podle mne došlo k několika chybám. Domnívám se, že v případě kontrolní skupiny při práci s textem nedošlo k analýze dle Bloomovy taxonomie, ale spíše porozumění. V pojmové mapě jsou jako příčiny globálního oteplování uvedeny skleníkový efekt a lidská činnost. Domnívám se, že tyto dva pojmy nejsou na stejné hierarchické úrovni. Různé typy lidské činnosti mohou přispívat k posilování skleníkového efektu. Příčinou je tedy zvyšující se skleníkový efekt, a to částečně v důsledku lidské činnosti. Levá strana pojmové mapy tak není fakticky správně.				
Formální úroveň práce	Výbornou	Velmi	Dobrou	Nevyhovující

hodnotím jako:		dobrou		
*Na několika místech se nachází pravopisné chyby (např. str. 34).				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*V diskuzi autorka polemizuje nad výsledky testů. V několika případech uvádí, že ke zlepšení v odpovědích v posttestu došlo vlivem jiných okolností než použitím pojmové mapy, případně, že ke zlepšení v experimentální skupině došlo proto, že došlo ke dvojímu opakování. Nedošlo by ke zlepšení v kontrolní skupině též, pokud by se daný fakt dvakrát opakoval? Šlo tedy skutečně o pozitivní vliv pojmové mapy? Na základě vlastní diskuze by autorka měla být opatrnější při závěrečném tvrzení, že příčinou zlepšení experimentální skupiny byla pouze výuka za použití pojmových map.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	Citujete řadu publikací, které uvádí pozitivní vliv využití pojmových map na porozumění. Jedná se o výsledky výzkumů, kdy žáci pojmové mapy sami tvořili nebo dostali již pojmové mapy hotové? Jaký je podle Vás rozdíl ve výsledcích učení v těchto dvou přístupech použití pojmových map?			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 2. 6. 2024

Oponent práce: RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních tajemnici CBG (Mgr. Tereza Gerátová).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: geratovt@cbg.zcu.cz